VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Ustawodawczej**
(nr 98)
z dnia 15 maja 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ustawodawczej (nr 98)

15 maja 2019 r.

Komisja Ustawodawcza, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Asta (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3451).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marcin Warchoł** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami oraz **Tomasz Szafrański** dyrektor Biura Prezydialnego Prokuratury Krajowej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Abramowicz, Tomasz Czech, Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Marcin Wójcik, Magdalena Żychlińska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jeżeli państwo pozwolicie, to będziemy rozpoczynali posiedzenie Komisji. Minęło 10 minut. Kworum w sali jest, a w związku z tym, że czeka nas długa praca, proponuję otworzyć posiedzenie Komisji. Otwieram posiedzenie Komisji Ustawodawczej. Mamy jeden punkt porządku dziennego: rozpatrzenie projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw. Przedłożenie rządowe. Bardzo serdecznie witam wszystkich przybyłych na dzisiejsze posiedzenie. Witam przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości, na czele z panem ministrem Marcinem Warchołem. Witam też pana dyrektora Tomasza Szafrańskiego, panią dyrektor Karinę Bednik. Witam bardzo serdecznie pana sędziego Piotra Rogozińskiego.

Szanowni państwo, pierwsze czytanie projektu odbyło się w sali plenarnej. Wobec powyższego jeżeli pan minister nie będzie chciał nic dodać ponad to, co zostało przedstawione w trakcie pierwszego czytania, to ja będę proponował przejście do procedowania. Oczywiście pod warunkiem, że nie usłyszę sprzeciwu co do przyjętego porządku posiedzenia. Takiego sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy zatem do procedowania projektu ustawy. Czy do tytułu projektu są uwagi? Uwag nie słyszę, tytuł ustawy został przyjęty.

Czy do zdania wstępnego w art. 1 są uwagi? Nie słyszę uwag, zatem zdanie wstępne zostało przyjęte.

Czy do zmiany pierwszej są uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, mam pytanie do rządu w związku z tym, że przepis art. 10 § 2 jest nowelizowany przede wszystkim w zakresie nowych czynów, które są określone w późniejszych przepisach. Czy nie należałoby w jakiś sposób skorelować z tym katalogu czynów zawartych w ustawie o postępowaniu w sprawach nieletnich, które występują między innymi przy przesłankach odstąpienia od warunkowego zawieszenia na przykład pobytu w zakładzie poprawczym, tudzież przesłanka umieszczenia w schronisku dla nieletnich. Tam jest art. 11 § 3, art. 27 § 2 i art. 87 § 3a i art. 91 § 2 ustawy o postępowaniu w sprawach nieletnich. Te katalogi w tej chwili też nie są tożsame, aczkolwiek czy w zakresie przestępstw z art. 197 nie powinny być przynajmniej podobne, uzupełnione?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Marcin Warchoł:
Ja przekażę głos panu dyrektorowi.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Dobrze. Proszę bardzo, dyrektor Szafrański.

Dyrektor Biura Prezydialnego Prokuratury Krajowej Tomasz Szafrański:
Dzień dobry, Tomasz Szafrański. Szanowni państwo, nie ma konieczności takiej korelacji w ramach założeń tego projektu. Pan mecenas rzeczywiście spostrzegł pewną swoistość, która występuje *de lege lata*, że postulowana przez nią korelacja nie jest spełniona w przepisach. Istota zmiany art. 10 sprowadza się przede wszystkim do nowelizacji katalogu czynów wskazanych w § 2 i do tego, co jest zapisane w § 2a. Tego rodzaju zmiana dostosowawcza nie jest niezbędna.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Czy są inne uwagi? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Piotr Podczaski:
Chodzi o lit. b). Już na wstępie bardzo przepraszamy, ale nasze uwagi będą miały charakter mocno ogólny, gdyż nie mieliśmy czasu na szczegółowe zapoznanie się i szczegółową analizę tego projektu. Jeśli chodzi o lit. b) to zastanawiamy się, biorąc pod uwagę dodanie § 2a, czy nie powinno się znaleźć w obecnie obowiązującym § 3 odwołanie na ten § 2a?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Panie dyrektorze?

Dyrektor Biura Prezydialnego PK Tomasz Szafrański:
Pan mecenas pyta czy w § 3 nie powinno być również odwołanie do § 2a?

Legislator Piotr Podczaski:
Jak jest na § 2, to czy nie powinno być również na § 2a?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Mikrofon, proszę mikrofon, panie dyrektorze.

Dyrektor Biura Prezydialnego PK Tomasz Szafrański:
Szanowni państwo, dla jasności rzeczywiście takie odwołanie do § 2a może być wyrażone *expresis verbis*. Choć gdyby go nie było, oczywistym byłoby, że jeżeli w myśl projektowanego przepisu nieletni odpowiada w reżimie odpowiedzialności karnej, to jest to taki przypadek, kiedy następuje konkretyzacja tej okoliczności, która w § 2 jest wskazana jako fakultatywny reżim odpowiedzialności. Jeżeli chcemy rzeczywiście przesądzić, żeby nikt nie miał wątpliwości, że przy fakultatywnym i przy obligatoryjnym reżimie odpowiedzialności nieletniego są stosowane limity gwarancyjne, wprowadźmy także odwołanie do § 2a, ale jest to zmiana właściwie wyłącznie formalnoprawna.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Czyli w tym stanie rzeczy podtrzymujecie zapisy, które są w zmianie pierwszej?

Dyrektor Biura Prezydialnego PK Tomasz Szafrański:
Nie, postulujemy o uwzględnienie sugestii legislatora, żeby dodać do projektu zmianę dostosowawczą § 3 w art. 10. Obecnie jest zapisane tak: „W wypadku określonym w § 2", a powinno być zapisane: W wypadku określonym w § 2 i 2a. Tylko ta zmiana. To de facto zmiana dostosowawcza, a nie zmiana merytoryczna.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Panie mecenasie, czy zmiana ma charakter wyłącznie redakcyjny, czy musimy to przyjąć jako poprawkę?

Legislator Piotr Podczaski:
Możemy ją przyjąć, panie przewodniczący, jeżeli cała Komisja się zgodzi, to my ją naniesiemy.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Czyli umawiamy się na to, że oczywiste zmiany redakcyjne, na które godzi się Komisja…

Legislator Piotr Podczaski:

Tak. Jeśli można, to prosimy o upoważnienie Komisji do oczywistych zmian redakcyjnych, natomiast ta nam się tak oczywista nie wydawała i dlatego jest to trochę inna sytuacja.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

To jest inna sytuacja. Dobrze, w takim razie jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że zmiana pierwsza została przyjęta z tą poprawką. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do zmiany drugiej. Czy są uwagi do zmiany drugiej?

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o zmianę drugą, czyli wyeliminowanie z katalogu kary dwudziestu pięciu lat pozbawienia wolności, mamy pytanie, czy nie należałoby również zmienić art. 60 § 6 pkt 1 Kodeksu karnego w tym zakresie, gdzie jest częściowe odesłanie do tej kary?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Strona rządowa?

Dyrektor Biura Prezydialnego PK Tomasz Szafrański:

Zmiana art. 60 § 6 pkt 1 nie jest niezbędną zmianą, dlatego że tam nie ma odwołania do rodzajowej postaci kary pozbawienia wolności, jaką jest punktowa kara dwudziestu pięciu lat pozbawienia wolności, tylko do ciężaru zagrożenia. Jeżeli w projekcie jest przewidziana rezygnacja z kary dwudziestu pięciu lat jako kary rodzajowo odrębnej, a nastąpiło rozciągnięcie granic kary pozbawienia wolności od miesiąca do lat trzydziestu, to w takim razie będą to takie czyny, które będą zagrożone karą co najmniej dwudziestu pięciu lat pozbawienia wolności, ponieważ w niektórych wypadkach, w części szczególnej, wskutek zmian taka będzie górna granica – dwudziestu pięciu lat, a w niektórych wypadkach nawet trzydzieści lat. Przepis ten nie wymaga dostosowania, bo nie odnosi się do kary punktowej, tylko do ciężaru wymiaru kary.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, czyli podtrzymujecie państwo to rozwiązanie, które jest w zmianie drugiej. Jeżeli nie usłyszę innych uwag uznam, że zmiana…

Poseł Krzysztof Brejza (PO-KO):

Czy mogę mieć jeszcze uwagę do pana eksperta? Co z art. 38, gdzie mowa jest o tym, że jeżeli ustawa przewiduje obniżenie górnej granicy ustawowego zagrożenia, kara wymierzona za przestępstwo zagrożone karą dożywotniego pozbawienia wolności nie może przekroczyć dwudziestu pięciu lat pozbawienia wolności, a za przestępstwo zagrożone karą dwudziestu pięciu lat pozbawienia wolności nie może przekroczyć dwudziestu lat? Czy tutaj tego nie należałoby również zmodyfikować?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie dyrektorze?

Poseł Krzysztof Brejza (PO-KO):

Przestępstwo zagrożone karą dwudziestu pięciu lat pozbawienia wolności. Czy w art. 38 to też ma tak zostać?

Dyrektor Biura Prezydialnego PK Tomasz Szafrański:

Tu jest zmiana.

Poseł Krzysztof Brejza (PO-KO):

Dobrze.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jest zmiana. Przyjmujemy więc zmianę drugą.

Przechodzimy do zmiany trzeciej. Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Uwag nie słyszę, a zatem przyjęliśmy zmianę trzecią.

Czy są uwagi do zmiany czwartej? Uwag nie słyszę, zmianę czwartą przyjęliśmy.

Czy są uwagi do zmiany piątej? Proszę bardzo, pan mecenas.

Legislator Piotr Podczaski:

To jest w zasadzie pytanie, bo nie do końca jesteśmy w stanie odtworzyć sobie sytuacje, o które tu chodzi. Chodzi o art. 37 i jego początek. „Jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, kara pozbawienia wolności wymieniona w art. 32 pkt 3 trwa najkrócej miesiąc, najdłużej trzydzieści lat". Ten dopisek: „jeżeli ustawa nie stanowi inaczej", to o jakiego rodzaju sytuacje tutaj chodzi? Z tego, co wiemy, obecnie ustawa w żadnym ze swoich przepisów nie stanowi inaczej, więc w jakim celu zastosowano ten dopisek?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan dyrektor czy pan minister?

Dyrektor Biura Prezydialnego PK Tomasz Szafrański:

Szanowni państwo, pan mecenas powiedział, że o ile wie, to obecnie w żadnym przepisie ustawa nie stanowi inaczej. Proszę zwrócić uwagę, że po pierwsze, jest możliwe tworzenie takich sankcji nie tylko w kodeksie, ale w przepisach szczególnych innych ustaw, kiedy będzie powiedziane, że dany typ przestępstwa jest zagrożony karą pozbawienia wolności na czas nie krótszy niż na przykład lat pięć i będzie to zbrodnia. Ten przepis będzie wtedy dopełniał to następująco. Jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, a jest powiedziane, że na czas nie krótszy od pięciu lat, to znaczy jest zagrożony karą od lat pięciu do lat trzydziestu. Równocześnie musimy systemowo dać ustawodawcy zwykłemu uprawnienie, by kreując typ karalnego bezprawia, na przykład w przepisach pozakodeksowych, mógł powiedzieć, że czyn będzie zagrożony karą na przykład od lat pięciu do lat dwudziestu, a nie do trzydziestu. Innymi słowy, jeżeli ustawodawca nie posługuje się wyznaczeniem dolnej lub górnej granicy, przyjmujemy tę dyrektywę wyznaczającą zakres kary. Musimy dać ustawodawcy prawo do odmiennego szacowania karygodności zachowań i określenia tego, że coś nie będzie zagrożone karą do trzydziestu lat tylko do dwudziestu. To są te wypadki, w których ustawa będzie stanowić inaczej. Czy one występują lub będą występować? Nie nam to przesądzać w tej chwili, ponieważ ustawodawca zwykły jest uprawniony, by coś takiego zrobić, a parlament, tworząc ustawę rangi kodeksu, powinien mieć taką możliwość i swobodę, żeby to przewidzieć. Dlatego jest tego rodzaju formuła uelastyczniająca kreowanie zagrożeń za przestępstwa.

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli mogę, to mam jeszcze pytanie, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan mecenas, proszę bardzo.

Legislator Tomasz Czech:

Panie dyrektorze, czy to sformułowanie nie będzie czasami wskazywać na to, że można tworzyć kary, które są wyższe od trzydziestu lat pozbawienia wolności w jakichś przepisach szczególnych? Na podstawie dzisiejszych uregulowań Kodeksu karnego, gdzie na przykład mówimy o grzywnie, gdzie również wskazujemy, że jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, to grzywnę wymierza się w określonych wysokościach stawek dziennych. A pan prokurator sam wie, że znamy również grzywnę poza ustawą – Kodeks karny, gdzie te grzywny są powyżej tych 540 stawek, które są określone w Kodeksie karnym.

Dyrektor Biura Prezydialnego PK Tomasz Szafrański:

Szanowni państwo, z uwagi na charakter prawa karnego, które jest prawem represyjnym, tego rodzaju formuła, która uprawnia do odmiennego ukształtowani przez ustawodawcę pewnych granic, w moim rozumieniu może być interpretowana wyłącznie zawężająco, czyli na korzyść osoby podlegającej odpowiedzialności. Innymi słowy, ustawa może stanowić inaczej w widełkach wyznaczonych przez ten przepis. Podam przykład na poziomie Kodeksu wykroczeń. Proszę zwrócić uwagę, że grzywna za wykroczenia powinna wynosić mniej więcej 5000 zł, ale ustawodawca może powiedzieć, że maksymalna grzywna za dany czyn wynosi 1500 zł i że nie wolno wyżej. Tam jest sytuacja, że ustawa stanowi w Kodeksie wykroczeń inaczej w wypadkach, kiedy nie posługuje się odwołaniem do grzywny w ogóle, tylko do grzywny w określonym wymiarze, ale wymiar ten ma być zawsze mniejszy niż zasadniczy wymiar wskazany w przepisie upoważnia-

jącym. Dlatego ta formuła nie stanowi inaczej i nie daje podstaw do stworzenia kary surowszej, niż mówi kodeks. Daje jedynie podstawy do stworzenia zagrożenia łagodniejszego. Ja nie widzę tego zagrożenia.

Legislator Piotr Podczaski:

Czy jeszcze można, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak, oczywiście.

Legislator Piotr Podczaski:

Właśnie w przypadku grzywien to się nie sprawdza, ponieważ mamy wiele grzywien, które są kształtowane powyżej pięciu tysięcy złotych, a nawet w setkach tysięcy złotych. Stąd nasza wątpliwość, czy nie będzie to podobnie rozumiane w przypadku…

Dyrektor Biura Prezydialnego PK Tomasz Szafrański:

Panie mecenasie, bardzo szybko odpowiem. Dlaczego tak mamy? Być może dlatego, że przez jakiś czas, nie wiem, czy to było Biuro Analiz Sejmowych, czy ktoś inny, nie reagowano na błędną politykę polegającą na tym, że w przepisach części szczególnej, na przykład w prawie atomowym, przyjęto bodajże karę kilkudziesięciu tysięcy złotych za wykroczenie. Czyn, który powinien być przestępstwem skodyfikowano jako wykroczenie. Był też taki pogląd Sądu Najwyższego, że niejako działa tu zasada *lex posterior derogat legi priori*. Oczywiście jest to nietrafne rozumienie. Z tego, co wiem, Ministerstwo Sprawiedliwości od kilku lat konsekwentnie przestrzega zasady, że każde zagrożenie grzywną za wykroczenie musi się mieścić w granicach wyznaczonych przez art. 1 Kodeksu wykroczeń, czyli pięciu tysięcy złotych. Musimy tę prawidłową praktykę upowszechniać. Innymi słowy, w art. 37 jest maksymalny wymiar kary pozbawienia wolności, a ustawa może stanowić inaczej w granicach umniejszających odpowiedzialność.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan sędzia chciał coś uzupełnić w tej sprawie? Dobrze. Innych uwag nie słyszę, zatem zmianę piątą uznaję za przyjętą.

Przechodzimy do zmiany szóstej. Czy są uwagi do zmiany szóstej? Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Zmianę szóstą przyjęliśmy.

Przechodzimy do zmiany siódmej. Czy są uwagi do zmiany siódmej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę siódmą.

Przechodzimy do zmiany ósmej. Czy są uwagi do zmiany ósmej? Uwag nie widzę i nie słyszę.

Legislator Tomasz Czech:

Mamy uwagi, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli można, to chciałbym zapytać o zmianę dotyczącą art. 41a i dodatkowy § 1a. Proszę zwrócić uwagę, że w zdaniu drugim mówimy o obowiązku zgłaszania się do policji lub do innego wyznaczonego organu. To jest jak gdyby podobny obowiązek, jaki występuje w przypadkach określonych w art. 43 § 1a, gdzie jest określony okres, na jaki może być orzeczony obowiązek… Przepraszam. Jeżeli chodzi o § 1a to mówimy, że obowiązek, o którym mowa w art. 41a § 1 zdanie drugie i § 2 zdanie drugie orzeka się w miesiącach – najkrócej na trzy miesiące, najdłużej na dwanaście miesięcy, a tutaj w art. 41a § 1 również mówimy o obowiązku zgłaszania się do policji. Czy nie należałoby uzupełnić art. 43 § 1a o ten nowy obowiązek, wprowadzany w nowym art. 41a § 1a?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie dyrektorze?

Dyrektor Biura Prezydialnego PK Tomasz Szafrański:

Szanowni państwo, uważam, że nie jest to niezbędne. Proszę zwrócić uwagę, że jest to obowiązek połączony z zakazem, czyli innymi słowy może on czerpać swój zakres wyłącznie z tego zakresu temporalnego, na jaki określono zakaz. Chyba że panowie legislatorzy zadadzą mi inne pytanie: Czy w tej konstrukcji jest przewidziana możliwość, by obowiązek zgłaszania się do policji lub innego wyznaczonego organu był przez sąd określany na krótszy termin niż sam zakaz? Czy to jest tego rodzaju pytanie?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie. Czy będą jasne zasady, na jaki termin obowiązek i zakaz będą z tego przepisu orzekane?

Dyrektor Biura Prezydialnego PK Tomasz Szafrański:

Moim zdaniem, jeżeli nie wprowadzimy zmiany do art. 43, a projekt tego nie przewiduje, to będzie oczywiste, że obowiązek jest orzekany na ten sam okres co zakaz. Wydaje mi się, że w procesie stosowania prawa nie powinno być istotnej wątpliwości.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan sędzia chciałby coś dodać?

Naczelnik Wydziału w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego w MS Marcin Kowal:

Przychylam się do tego, że nie ma tutaj konieczności doprecyzowania tego terminu.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze. Jeżeli nie ma innych uwag, to zmianę ósmą przyjęliśmy. Uwag nie słyszę.

Przechodzimy do zmiany dziewiątej. Czy są uwagi do zmiany dziewiątej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę dziewiątą.

Przechodzimy do zmiany dziesiątej. Czy są uwagi do zmiany dziesiątej? Uwag nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę dziesiątą.

Przechodzimy do zmiany jedenastej. Czy są uwagi do zmiany jedenastej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę jedenastą.

Przechodzimy do zmiany dwunastej. Czy są uwagi do zmiany dwunastej? Uwag nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę dwunastą.

Przechodzimy do zmiany trzynastej.

Poseł Borys Budka (PO-KO):

Przepraszam. Panie przewodniczący, ja jestem pod wrażeniem, jak szybko państwo potraficie czytać. Proszę mi powiedzieć, pan jest w stanie przeczytać to, o czym pan mówi? Bo ja nawet nie jestem w stanie…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, ale panie pośle…

Poseł Borys Budka (PO-KO):

Moment, ja panu nie przerywam. Moment. Przed chwilą pan, panie przewodniczący, przeskoczył zmianę dziesiątą art. 53, który ma półtorej strony. Być może nie dorastam do pięt panu przewodniczącemu w szybkości czytania, ale nie, państwo robicie już taką…

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

Ale po co dogadujesz, mów normalnie…

Poseł Borys Budka (PO-KO):

Przestań. Proszę przestać. Dlatego pytam pana przewodniczącego…

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

Pan nie pytasz, tylko po prostu dowalasz…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani poseł, przepraszam bardzo. Pan poseł Budka ma głos.

Poseł Borys Budka (PO-KO):

Procedujemy ustawy i dlatego pytam, czy pan jest w stanie to przeczytać, bo ja się przyznaję, że nie jestem nawet w stanie tego przeczytać, a pan już mówi, że nie ma uwag do zmiany, która ma półtorej strony. Pytam, czy państwo macie taką zdolność, bo osoby, które nie mają pojęcia o tym, nad czym procedujemy, takiej zdolności nie mają. Zdaję sobie sprawę, że pan przewodniczący akurat wie, nad czym procedujemy, ale mimo to mam pytanie, czy pan przewodniczący wie, co przed chwilą przyjęliśmy?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie pośle, po co te złośliwości? Wystarczy powiedzieć, że prosi pan o to, żeby spowolnić prace nad każdym punktem, a przecież praktyka…

Poseł Borys Budka (PO-KO):

Chcę przynajmniej przeczytać, co pan przewodniczący daje nam do przyjęcia. Naprawdę, bo ja nie jestem w stanie w ciągu trzech sekund przeczytać półtorej strony nowelizacji na przykład art. 41.

Poseł Iwona Arent (PiS):

To nie marnuj czasu na gadanie, tylko czytaj.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Szanowni państwo, proszę nie podnosić tutaj…

Poseł Borys Budka (PO-KO):

Szanowna pani, ja rozumiem, że pani przyjmie wszystko, co pani przyniesie minister sprawiedliwości, ale ja należę do innych osób i tym się różnimy, że ja chcę wiedzieć, nad czym głosuję, a nie tak jak państwo, że ślepo podążacie za tym, co tutaj jest napisane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ale panie pośle, czy pan wnosi o to, żeby…

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

Ale co to znaczy ślepo podążać…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani poseł Pawłowicz. Ja rozumiem, że państwo chcecie, żeby to się tak trochę wydłużyło w czasie i stąd ta…

Poseł Borys Budka (PO-KO):

Tak. Tam, gdzie jest nowelizacja, na przykład na półtorej strony, żeby pan przewodniczący dał chwilę czasu na zgłoszenie ewentualnych pytań do przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości. Tam, gdzie jest to jeden wyraz to rozumiem.

Poseł Marek Polak (PiS):

Dobrze, już wiemy, o co chodzi. Skończ.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę państwa, ja bym prosił, żeby samemu sobie głosu nie udzielać, bo to naprawdę wydłuży pracę. Słuszna jest uwaga pana posła Budki, tylko mówię, że to wystarczy zwrócić uwagę, że prosicie rozpatrywać wolniej. Jeżeli pan wnosi o to, żeby do dziesiątej zmiany wrócić, to oczywiście do niej wrócimy. W tym czasie może się wypowiedzieć pan poseł Sanocki.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Rozumiem uwagi pana posła Budki, ale wysłuchałem debaty w sali sejmowej i wtedy właśnie był czas, żeby się z tym zapoznać, bo teraz dochodzimy do pewnego paradoksu, że cała Komisja będzie uzależniona od umiejętności czytania pana posła Budki. Przy całym moim szacunku do pana posła, ale zdaje mi się jednak, że procedura, że pan przewodniczący zadaje pytanie, pan poseł jeden, drugi może sobie przeczytać i trochę pójść do przodu, natomiast nie możemy… Rozumiem, że może tryb jest przyspieszony…

Poseł Danuta Pietraszewska (PO-KO):

Każdy musi mieć prawo i czas, żeby się zapoznać z tymi zmianami.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Ja wszystko rozumiem, pani poseł, tylko z drugiej strony my wszyscy musimy czekać i nie wiemy, czy pan poseł Budka czyta, czy tylko sobie na przykład myśli, co też jest szlachetną czynnością. Proszę o procedowanie tak, jak mówię.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę państwa, ja też mam taką intencję, ale z pokorą przyjmuję uwagę pana posła Budki. Rzeczywiście przy większych zmianach będziemy rozpatrywali je nieco wolniej, a nawet będziemy rozbijali je na poszczególne jednostki redakcyjne i poszczególne punkty. Doszliśmy do zmiany dwunastej.

Zmiana trzynasta. Czy w przypadku zmiany trzynastej są zastrzeżenia bądź uwagi? Nie słyszę, zatem przyjęliśmy zmianę trzynastą.

Czy do zmiany czternastej są uwagi? Tak? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Tomasz Czech:

Taka uwaga bardziej techniczna. Proponujemy połączyć zmianę z lit. b) i lit. c) i prosimy o takie ogólne upoważnienie, żeby takie zmiany dokonywać w ramach…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Takie upoważnienie już jest, bo na początku Komisja się na to zgodziła, tak że Biuro Legislacyjne na tego rodzaju zmiany ma upoważnienie. Innych uwag nie słyszę, zmianę czternastą przyjęliśmy.

Czy do zmiany piętnastej są uwagi? Nie widzę. Zmiana piętnasta została przyjęta.

Czy do zmiany szesnastej są zastrzeżenia? Nie ma. Zmiana szesnasta została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany siedemnastej. Czy są uwagi do zmiany siedemnastej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę siedemnastą.

Poseł Iwona Arent (PiS):

A pan poseł Budka zdążył przeczytać?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę państwa, proszę bez takich zaczepek, bo to naprawdę zawsze wywołuje jakąś reakcję.

Przechodzimy do zmiany osiemnastej. Czy są uwagi do zmiany osiemnastej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę osiemnastą.

Przechodzimy do zmiany dziewiętnastej. Czy są uwagi do zmiany dziewiętnastej? Proszę, pan mecenas.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, ta zmiana jest dosyć istotna, w szczególności jeśli chodzi o dodawany § 3 i § 4 tego przepisu. Mamy pewne wątpliwości, czy tak sformułowane przepisy pozostają w zgodzie z konstytucją, a także z art. 3 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności. Chodzi tu o brak możliwości przedterminowego zwolnienia w tej sytuacji. Tak jak mówimy, są to wątpliwości wyrażane na gorąco i być może należałoby zasięgnąć opinii Biura Analiz Sejmowych, ale takie wątpliwości dotyczyły też poprzedniego projektu, który był w tej sprawie złożony, to jest projekt z druku nr 2154, który przewidywał podobne rozwiązanie. Tam również wyrażaliśmy te wątpliwości.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan dyrektor Szafrański, proszę bardzo.

Dyrektor Biura Prezydialnego PK Tomasz Szafrański:

Szanowni państwo, nie znam, a przynajmniej w tej chwili nie potrafię przywołać z pamięci artykułu konstytucji, który by wprowadzał nakaz stosowania instytucji warunkowego zwolnienia w szczególności do sprawców, którzy są do tego stopnia niebezpieczni dla życia i zdrowia innych osób, że muszą być trwale izolowani. Pamiętajmy, że kara dożywocia w pewnym zakresie jest w tej chwili substytutem kary eliminacyjnej, czyli tej kary, która była poprzednio stosowana, a więc kary śmierci. Innymi słowy, jest ona stosowana w sto-

sunku do osób, które w najwyższym stopniu zagrażają społeczeństwu, a jednocześnie nie jest uzasadnione upatrywanie jakichkolwiek szans resocjalizacji, chociażby z uwagi na wykazane przez badania biegłych pewne trwałe uwarunkowania. W takiej sytuacji pamiętajmy, że przepisy tego rodzaju są ukierunkowane na ochronę pokrzywdzonych i ochronę potencjalnych pokrzywdzonych, czyli na ochronę osób, które mogą paść ofiarą bezprawnego czynu ze strony osoby niebezpiecznej. Innymi słowy, ja ani w przepisach konstytucji, ani europejskiej konwencji rzymskiej, nie dopatruję się nakazu gwarantowania możliwości ubiegania się o warunkowe zwolnienie. Proszę zwrócić uwagę na fakt, że przy dożywociu powinno być zawsze dopuszczalne warunkowe zwolnienie, a to jest jakimś przejawem wypaczenia i pójścia myśli prawniczej i cywilizacyjnej na manowce. Kara dożywocia jest karą dożywocia. Jeżeli sąd widzi możliwość powrotu sprawcy do społeczeństwa, to kary dożywocia nie powinien orzekać. Mimo to stosujemy warunkowe zwolnienie do kary dożywocia i dopuszczamy je, ale mamy także prawo postawić interes publiczny wyżej w odniesieniu do tych sprawców, którzy są skrajnie niebezpieczni.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, pan poseł Sanocki.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Myślę, że trzeba się tu zgodzić z tą argumentacją, bo absurdem jest to, że mieliśmy przypadek Trynkiewicza, mieliśmy przypadki zdegenerowanych osób, przed którymi trzeba społeczeństwo bronić i uważam, że nie może tu być żadnej sprzeczności z jakąkolwiek konwencją. Ja i tak boleję na tym, że kara główna została usunięta z naszego Kodeksu karnego i kara dożywocia jest tutaj substytutem. Społeczeństwo musi mieć możliwość obrony przed tego typu jednostkami. Dlatego uważam, że to jest słuszny przepis.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan mecenas, proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Chciałbym zwrócić uwagę, że ten przepis w § 3 nie dotyczy tylko kary dożywocia, ale dotyczy również kary pozbawienia wolności na czas nie krótszy niż dwadzieścia lat, ale to jest tak jakby obok. Mam pytanie stricte techniczne, bo lit. b) tego przepisu mówi, że dodaje się § 3 do 5, natomiast nie ma tutaj § 5. Zastanawiamy się, czy tutaj go zabrakło, czy jest błąd we wprowadzeniu i powinno być, że § 3 i § 4 otrzymują brzmienie?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, pani dyrektor. Proszę mikrofon.

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego w MS Karina Bednik:

To jest błąd redakcyjny. Oczywiście dodajemy tylko § 3 i § 4.

Legislator Piotr Podczaski:

OK, my to oczywiście poprawimy.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze. Z tą poprawką redakcyjną, jeżeli nie ma innych uwag, zmiana dziewiętnasta została przyjęta. Innych uwag nie słyszę. Zmiana dziewiętnasta została przyjęta.

Czy do zmiany dwudziestej są uwagi? Uwag nie słyszę. Zmiana dwudziesta została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany dwudziestej pierwszej. Czy są uwagi do zmiany dwudziestej pierwszej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę dwudziestą pierwszą.

Przechodzimy do zmiany dwudziestej drugiej. Czy są uwagi do zmiany dwudziestej drugiej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę dwudziestą drugą.

Przechodzimy do zmiany dwudziestej trzeciej. Czy są uwagi do zmiany dwudziestej trzeciej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę dwudziestą trzecią.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Panie przewodniczący, ja mam jeszcze uwagę do zmiany dwudziestej.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak, proszę.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Moim zdaniem sensowna była wypowiedź pana prokuratora, że orzekając dożywocie nie powinno być możliwości warunkowego zwolnienia, skoro sąd ją orzeka. A my tu jednak wprowadzamy, że skazanego na karę dożywocia można warunkowo zwolnić po 25 latach. Wykreślmy to. Uważam, że to jest nielogiczne i że dożywocie powinno być dożywociem i do widzenia. Jak nie ma warunków na dożywocie, sąd nie powinien na nie skazywać. Proponuję wykreślić ten § 3 ze zmiany dwudziestej.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Zmianę dwudziestą już przyjęliśmy, aczkolwiek jeżeli te wątpliwości pan sędzia byłby w stanie rozwiać, to bardzo proszę.

Naczelnik Wydziału w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego w MS Marcin Kowal:

Wątpliwości zostaną oczywiście rozwiane. Jeżeli chodzi o wyłączenie możliwości warunkowego przedterminowego zwolnienia, to dotyczy to kary dożywotniego pozbawienia wolności, a art. 78 § 2 i 3 co do którego pan poseł postuluje jego wykreślenie, dotyczy kar terminowych. Dotyczy instytucji recydywy, ale i kar terminowych.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Skazanego ma karę dożywocia, panie sędzio, można warunkowo zwolnić po odbyciu 35 lat kary. Skazanego na dożywocie.

Naczelnik Wydziału w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego w MS Marcin Kowal:

Przepraszam, myślałem, że pan mówi o § 2.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Nie, nie o § 3. Mnie chodzi o § 3 w zmianie dwudziestej.

Naczelnik Wydziału w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego w MS Marcin Kowal:

Ale tu też nie ma sprzeczności, ponieważ intencją przedłożenia rządowego jest to, aby wyłączenie możliwości warunkowego przedterminowego zwolnienia dotyczyło ściśle określonych sytuacji, o których mowa w tym wcześniejszym przepisie. Nie jest intencją rządu, aby dokonać wyłączenia ogólnego co do każdej kary pozbawienia wolności, tak że tutaj nie ma sprzeczności.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Mnie chodzi tylko o dożywocie, panie sędzio.

Naczelnik Wydziału w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego w MS Marcin Kowal:

Nie ma sprzeczności pomiędzy tymi przepisami.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Według mnie jest.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan dyrektor Szafrański, proszę.

Dyrektor Biura Prezydialnego PK Tomasz Szafrański:

Pan poseł niejako nawiązał do mojej dość swobodnie podniesionej dygresji, kiedy powoływałem się po prostu kulturowo, że jeżeli jest dożywocie to powinno trwać do końca życia.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Bardzo dobrze, odważnie podniesionej.

Dyrektor Biura Prezydialnego PK Tomasz Szafrański:

Prawdą jest również to, że projektowane rozwiązania, które przewidują wyłączenie możliwości warunkowego zwolnienia w dwóch przypadkach skazanych na karę doży-

wotniego pozbawienia wolności, a mianowicie tego, który będąc skazanym na dożywocie ponownie popełnia ciężkie przestępstwo albo tego, który z uwagi na pewne okoliczności osobiste jest zdiagnozowany jako trwale niebezpieczny dla innych osób. To pole wyłączenia jest racjonalne. Dlaczego powinniśmy pozostawić pewien margines pomimo tego pewnego logicznego napięcia między dożywociem a warunkowym zwolnieniem? Panie pośle, przede wszystkim z prostej przyczyny, bo z mojego doświadczenia wynika, że jeżeli zostałby zrealizowany pański postulat, czyli zniesiono by w ogóle możliwość zwalniania z dożywocia, to liczba kar dożywotniego pozbawienia wolności orzekanych przez sądy zmalałaby o 70 czy 80%. Od razu sądy uwzględniłyby tego rodzaju zaostrzenie, łagodząc politykę karną. Takie jest ryzyko, że doszlibyśmy do odwrotnych rezultatów, kiedy ten niebezpieczny sprawca, nie mógłby skorzystać z warunkowego zwolnienia z dożywocia, ale w pierwszej kolejności on wcale by nie dostał tego wyroku dożywocia. Dostałby 20 lat pozbawienia wolności, po których by wyszedł i dalej by był niebezpieczny. Z tego powodu musimy pozostawić ten wentyl bezpieczeństwa.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Przepraszam, ale bardzo to pokrętne.

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego w MS Karina Bednik:

Rozumiem, że pan poseł nawiązał do tego, że w § 3 tego przepisu, który przyjęliśmy przed chwilą, mowa jest o wymierzeniu kary dożywotniego pozbawienia wolności. Tak jak próbujemy wyjaśnić, przepis art. 78 § 3 będzie miał zastosowanie we wszystkich tych sytuacjach, kiedy do zakazu warunkowego zwolnienia ze względu na niespełnienie przesłanek w poprzednim art. 77 nie dojdzie.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Ja rozumiem.

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego w MS Karina Bednik:

Nie ma tutaj sprzeczności, jeśli chodzi o zakres zastosowania tych przepisów.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Dożywocie to dożywocie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Wracamy do zmiany dwudziestej czwartej. Czy są uwagi do zmiany dwudziestej czwartej?

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Spieszyć się należy przy łapaniu pcheł.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Uwag nie słyszę. Zmianę dwudziestą czwartą przyjęliśmy.

Przechodzimy do zmiany dwudziestej piątej. Czy są uwagi do zmiany dwudziestej piątej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę dwudziestą piątą.

Przechodzimy do zmiany dwudziestej szóstej. Czy są uwagi do zmiany dwudziestej szóstej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę dwudziestą szóstą.

Przechodzimy do zmiany dwudziestej siódmej. Czy są uwagi do zmiany dwudziestej siódmej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę dwudziestą siódmą.

Przechodzimy do zmiany dwudziestej ósmej. Czy są uwagi do zmiany dwudziestej ósmej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę dwudziestą ósmą.

Przechodzimy do zmiany dwudziestej dziewiątej. Czy są uwagi do zmiany dwudziestej dziewiątej? Tak? Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, ja nie tyle mam uwagę do zmiany dwudziestej dziewiątej, co bardziej nawiązanie do zmiany siedemdziesiątej pierwszej, gdzie w art. 199 proponują państwo uchylenie § 2. Proszę zwrócić uwagę, że chyba zabrakło konsekwencji w art. 93c pkt 2, gdzie jest mowa o środkach zabezpieczających i mamy odesłanie do art. 199 § 2. W związku z tym mam pytanie, czy nie należałoby tych konsekwencji zawrzeć właśnie w tym miejscu, pomiędzy zmianą dwudziestą ósmą a dwudziestą dziewiątą.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan dyrektor odniesie się do tych zastrzeżeń czy pan sędzia?

Dyrektor Biura Prezydialnego PK Tomasz Szafrański:

Panie mecenasie, proszę zreasumować. Na czym polega istota tej uwagi?

Legislator Tomasz Czech:

W pkt 3 mamy odesłanie na art. 199 § 2, który jest uchylany w zmianie siedemdziesiątej pierwszej. Pytanie, czy w tym miejscu należy wprowadzić dodatkową zmianę, która jakby wyczyściłaby to uchylenie § 2 w art. 199?

Dyrektor Biura Prezydialnego PK Tomasz Szafrański:

Wydaje mi się, że to jest zmiana o charakterze legislacyjnym, a nie merytorycznym i że tego rodzaju zmiana przepisu polegałaby tylko na tym, żeby z jego treści usunąć odwołanie do przepisu nieistniejącego, tak? W ten sposób.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO-KO):

Nie, przepis istnieje, na razie jeszcze istnieje.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan poseł Budka.

Dyrektor Biura Prezydialnego PK Tomasz Szafrański:

Ale nowelizacja wejdzie albo nie wejdzie w tym samym czasie, tak?

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO-KO):

Ale może będzie poprawka i wtedy przejdzie…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ale pan poseł Budka się zgłaszał, proszę bardzo.

Poseł Borys Budka (PO-KO):

Panie przewodniczący, to po raz kolejny pokazuje, że w takim trybie nie da się pracować dobrze…

Poseł Iwona Arent (PiS):

Ileż można…

Poseł Borys Budka (PO-KO):

Ale proszę mi nie przerywać. To, że niektórzy z państwa nie przykładacie uwagi do tego, co uchwalamy, to nie czyni argumentu, żeby nie wsłuchiwać się w głos legislatorów. Tu nie ma żadnej polityki, tu jest zwracanie uwagi na to, że w ferworze zmian pomijacie państwo niektóre przepisy. Mówienie o tym, z całym szacunkiem dla pana sędziego czy prokuratora, że Biuro Legislacyjne może wprowadzać takie zmiany, bo to są zmiany legislacyjne, jest błędne. Uchylanie przepisów nie jest zmianą legislacyjną. To pokazuje, że nie jest to niestety dopracowane. Ja po prostu bym podziękował za te uwagi i wniósł odpowiednią poprawkę albo najlepiej, tak jak to bywało, wysłuchać, ile poprawek ma Biuro Legislacyjne i później przygotować jakąś poprawkę zbiorczą. Nie możemy udawać, że merytoryczne zmiany nie wymagają albo głosowania, albo zgłoszenia poprawki przejętej na przykład przez pana przewodniczącego i przegłosowanej. Państwo możecie podczas obrad tej Komisji przegłosować wszystko i my o tym wiemy, ale nie wypuszczać kolejny bubel prawny. Przypomnę, że nam już wielokrotnie zdarzało się poprawiać to, co stąd wychodziło, a Kodeks karny jest bardzo sensytywną ustawą, więc twórzmy przynajmniej prawo, co do którego nie będzie wątpliwości o charakterze legislacyjnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję za te uwagi. Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor Biura Prezydialnego PK Tomasz Szafrański:

Szanowni państwo, pierwsza kwestia, nie sposób jest się przy całym szacunku do pana posła zgodzić z tym, że jest to zmiana merytoryczna. Nie jest to absolutnie żadna zmiana merytoryczna. Powiem wprost, nawet gdyby takiej zmiany nie było, a art. 199 § 2 znik-

nąłby, to nic wielkiego by się nie stało. W tym zakresie po prostu… Panie pośle, proszę zwrócić uwagę na to, że ten przepis stosuje się również do tych stanów prawnych, które będą związane z bezprawiami popełnionymi przed wejściem w życie tej nowelizacji, jeżeli w ogóle będzie ona miała wejść w życie. Nie myślmy jedynie o czynach przyszłych. Ten przepis obecnie można zastosować, czyli środek zabezpieczający w razie skazania za art. 199 § 2 i go wykonywać. W momencie, kiedy skreślimy art. 199 § 2, w sposób oczywisty nie będzie można stosować również środka zabezpieczającego, co nie zmienia faktu, że w odniesieniu do dawnych rodzajów bezprawia ten środek zabezpieczający będzie w mocy i prawomocnie orzeczony. Jeżeli zaingerujemy w treść tego przepisu tylko z tej racji, że chcemy go dostosować, to wywołujemy potencjalnie taki skutek, że sugerujemy w odniesieniu do stanów prawnych prawomocnie osądzonych, że orzeczony środek zabezpieczający nie ma podstawy prawnej, ponieważ w międzyczasie skreślono z treści przepisu odwołanie do artykułu, za który to typ przestępstwa sprawca został skazany. Innymi słowy, sprawca, który dostał środek zabezpieczający z art. 199 § 2, nagle zostałby postawiony w sytuacji, kiedy przerywamy wykonywanie wobec niego tego środka tylko dlatego, że zmieniamy rozwiązanie. Po namyśle uważam, że tego rodzaju zmiana w tym wypadku nie jest w ogóle potrzebna, a nawet może być niebezpieczna z uwagi na charakter międzyczasowy tych dwóch stanów prawnych.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję za te wyjaśnienia, panie dyrektorze. Jeśli nie usłyszę innych uwag, uznam zmianę dwudziestą dziewiątą za przyjętą. Uwag nie słyszę, zatem zmianę przyjęliśmy.

Przechodzimy do zmiany trzydziestej. Czy są uwagi do zmiany trzydziestej? Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Innych uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę trzydziestą.

Przechodzimy do zmiany trzydziestej pierwszej. Proszę bardzo, pan poseł Waldemar Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Szanowni państwo, chciałem zaproponować poprawkę do zmiany trzydziestej pierwszej do art. 101 polegającą na dodaniu lit. d) w brzmieniu następującym. § 4: W przypadku przestępstw przeciwko życiu i zdrowiu popełnianych na szkodę małoletniego, przestępstw określonych w rozdziale XXV, popełnianych na szkodę małoletniego albo gdy treści pornograficzne obejmują udział małoletniego, przedawnienie karalności przestępstwa nie może nastąpić przed ukończeniem przez niego czterdziestego roku życia.

Poseł Borys Budka (PO-KO):

Którego?

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Czterdziestego roku życia. Poprawka ma na celu zwiększenie ochrony małoletniego pokrzywdzonego przestępstwem poprzez przesądzenie, iż przedawnienie karalności tego przestępstwa nie może nastąpić przed ukończeniem czterdziestego roku życia, a dzisiaj mamy trzydzieści lat. To jest poprawka zwiększająca ochronę małoletniego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak? Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Borys Budka (PO-KO):

Szanowni państwo, rzeczywiście ta poprawka zwiększa tę ochronę, ale poddałbym pod rozwagę większości parlamentarnej, czy jednak nie warto skorzystać z nowelizacji Kodeksu karnego, którą złożyliśmy Wysokiej Izbie w poniedziałek, żeby w ogóle wyeliminować przedawnienie wszelkiego typu przestępstw. Doskonale wiemy, że bez większości parlamentarnej tego nie przegłosujemy, ale skoro pan poseł zgłasza poprawkę dalej idącą niż obecne rozwiązanie, to prosiłbym żebyście państwo skonsultowali to między sobą i być może w drugim czytaniu przyjęli poprawkę, którą złożymy, ażeby w ogóle wyeliminować przedawnienie tego typu przestępstw. Skoro dajemy czterdziesty rok życia, a przypomnę, że my wprowadziliśmy już trzydziesty rok życia i jak doświadczenie pokazywało, też wydawało się, że ta cezura czasowa jest cezurą odpowiednią. Czas pokazał,

że jest to jednak zbyt krótki okres. Teraz państwo proponujecie dziesięć lat więcej i może się okazać, że to jest znowu czas za krótki, a stoimy przed szansą, żeby przyjąć wspólnie chociażby to rozwiązanie, które państwo proponujecie. Przepraszam, Ministerstwo Sprawiedliwości proponuje w przypadku przestępstwa zgwałcenia małoletniego poniżej szesnastego roku życia. Teraz moglibyśmy rozszerzyć to na inne kategorie przestępstw, o których mówił pan poseł Buda. Zostawiam państwa z tym, żebyście przedyskutowali to między sobą i być może przychylicie się do naszej dalej idącej propozycji, która będzie zgłoszona w drugim czytaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Czy ze strony ministerstwa są jakieś uwagi do tej propozycji poprawki?

Podsekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Popieramy poprawkę pana posła Budy.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy ze strony Biura Legislacyjnego nie ma zastrzeżeń? Nie ma.

A zatem kto z państwa jest za przyjęciem zaproponowanej poprawki, proszę o podniesienie ręki. (17) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Nie widzę. Poprawka została przyjęta.

Rozumiem, że do pozostałych zapisów zmiany trzydziestej pierwszej uwag nie było, a zatem z przyjętą poprawką głosujemy tę zmianę.

Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany trzydziestej pierwszej wraz z poprawką, proszę o podniesienie ręki. (18) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Zatem przyjęliśmy zmianę trzydziestą pierwszą.

Przechodzimy do zmiany trzydziestej drugiej. Czy są uwagi do zmiany trzydziestej drugiej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę trzydziestą drugą.

Przechodzimy do zmiany trzydziestej trzeciej. Czy są uwagi do zmiany trzydziestej trzeciej? Proszę, pan mecenas i jeszcze może zanim pan zabierze głos, to widzę, że pan poseł Buda ma propozycję poprawki, może to wyjdzie naprzeciw.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam propozycję poprawki w pkt 33, która dotyczy art. 105, czyli przedawnienia roszczeń. Chciałbym zaproponować nowe brzmienie art. 105: Przepisów art. 101–103 nie stosuje się do: 1) zbrodni przeciwko pokojowi, ludzkości i przestępstw wojennych; 2) umyślnego przestępstwa: zabójstwa, ciężkiego uszkodzenia ciała, ciężkiego uszczerbku na zdrowiu lub pozbawienia wolności łączonego ze szczególnym udręczeniem, popełnionego przez funkcjonariusza publicznego w związku z pełnieniem obowiązków służbowych; 3) przestępstwa zgwałcenia wobec małoletniego poniżej lat 15. Poprawka rozszerza katalog przestępstw, które nie przedawniają się o gwałt na małoletnim poniżej piętnastego roku życia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie mecenasie?

Legislator Piotr Podczaski:

Wobec tej poprawki nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czyli głosujemy zaproponowaną… Pan poseł Myrcha się zgłasza, słuchamy.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO-KO):

Ja tylko chciałem dopytać, bo wszędzie kodeksowo mamy tę ochronę do 16. roku życia, a tutaj pojawia się piętnasty i dlatego…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Tak, proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Piotr Podczaski:
To jest też nasza wątpliwość, bo projekt w części przepisów przyjął cezurę szesnastego roku życia, między innymi w art. 197, więc mamy pytanie, czy te następne przepisy też będą dostosowane do tej poprawki?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Po pierwsze, to poprawki posła wnioskodawcy. Czy taka była intencja, panie pośle?

Poseł Waldemar Buda (PiS):
Dalszych konsekwencji tej zmiany nie przewidujemy. Być może w trakcie przeanalizujemy to, więc proszę o uwagę Biura Legislacyjnego w odpowiednim momencie, to będziemy to analizowali. Na ten moment dalszych konsekwencji zmiany w poszczególnych dalszych przepisach nie przewiduję. Na ten moment w art. 105 jest propozycja lat piętnastu.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Dobrze, ale tak jak pan minister powiedział, popieracie tę poprawkę, tak? Chodzi o wątpliwość zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne.

Dyrektor Biura Prezydialnego PK Tomasz Szafrański:
Szanowni państwo, w odniesieniu do art. 105, tak? Jak najbardziej jest poparcie dla tej poprawki. Natomiast szanowni państwo, jest jeszcze jedna prośba, bo pan poseł przed momentem zgłosił poprawkę do art. 101 § 4.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO-KO):
Do art. 105.

Dyrektor Biura Prezydialnego PK Tomasz Szafrański:
Ale wcześniej.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Wcześniej pan dyrektor mówił.

Dyrektor Biura Prezydialnego PK Tomasz Szafrański:
Poprzednio. Chodzi o art. 101 § 4. Ta poprawka rzeczywiście wychodzi bardzo istotnie naprzeciw, co zresztą pan poseł podkreślał, poszerzeniu ochrony dla pokrzywdzonych. Chodzi o wydłużenie przedawnienia do momentu, kiedy pokrzywdzony nie ukończy czterdziestego roku życia. Zwracam uwagę, żeby w przypadku tego przepisu rozważyć, zgłaszam tu taki argument prawny, aby w pkt 1, którego brzmienie pan poseł też przytoczył, nie było rezygnacji z tego elementu, który jest w obecnym przepisie na końcu, mianowicie ze sformułowania – zagrożonych karą, której górna granica przekracza pięć lat pozbawienia wolności. Innymi słowy, pkt 1 powinien brzmieć tak: przestępstw przeciwko życiu i zdrowiu popełnionych na szkodę małoletniego, zagrożonych karą, której górna granica przekracza pięć lat pozbawienia wolności. Powinno być tak samo jak w obecnym stanie prawnym, tylko zamiast występków powinny być przestępstwa. Teraz wyjaśnię, dlaczego trzeba zachować te pięć lat pozbawienia wolności. W rozdziale grupującym przestępstwa przeciwko życiu i zdrowiu są również takie przestępstwa jak na przykład art. 160 § 1 i 2, czyli tak zwane przestępstwo sprowadzenia bezpośredniego niebezpieczeństwa dla życia lub zdrowia. To są czyny zagrożone łagodnymi karami, bo do trzech lat pozbawienia wolności. Są to czyny bezskutkowe, nikomu nic się nie stało, tylko była sytuacja zagrożenia. Są to czyny potencjalnie przeciwko życiu i zdrowiu, bo jest to sprowadzenie konkretnego niebezpieczeństwa, ale są one istotnie mniej karygodne, niż na przykład zabójstwo czy ciężkie pogruchotanie kości ofierze. Nie jest jednak celowe, żeby wyłączać limit pięciu lat i obejmować takim wydłużeniem do czterdziestego roku życia również takie czyny, które są jednak lekkimi występkami. Z tego punktu widzenia poprawka zasługuje na uwzględnienie, ale powinna być minimalnie zmodyfikowana w taki sposób, żeby w zakresie pkt 1 w § 4 pozostawić takie brzmienie jak obecnie, tylko z jedną zmianą, żeby słowa – występek przeciwko życiu i zdrowiu, zamienić na: prze-

stępstw przeciwko życiu i zdrowiu. Pozostawić także formułę – górna granica przekracza pięć lat pozbawienia wolności. Wtedy będzie optymalnie zrealizowany zamysł, który leży u podstaw poprawki.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Szanowni państwo, po pierwsze, to my już przyjęliśmy poprawkę drugą, a po drugie, ja jednak obstaję przy pierwotnej treści. Taką mam propozycję, która została już przez Wysoką Komisję przyjęta i na ten moment ciężko mi ocenić tę propozycję pana sędziego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ja panie pośle proponuję, aby skonsultować to jeszcze do drugiego czytania i ewentualnie, jeżeli będzie wola wnioskodawców co do przyjęcia uwag strony rządowej, to wnieść odpowiednią poprawkę.

Teraz jesteśmy przy głosowaniu poprawki zgłoszonej do zmiany trzydziestej trzeciej.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o podniesienie ręki. (17) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Nie widzę. Poprawka została przyjęta.

Cała zmiana trzydziesta trzecia wraz z poprawką. Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany trzydziestej trzeciej wraz z przyjętą poprawką, proszę o podniesienie ręki? (13) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Zmiana została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany trzydziestej czwartej. Czy są uwagi do zmiany trzydziestej czwartej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę trzydziestą czwartą.

Przechodzimy do zmiany trzydziestej piątej. Czy są uwagi do zmiany trzydziestej piątej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę trzydziestą piątą.

Przechodzimy do zmiany trzydziestej szóstej. Czy są uwagi do zmiany trzydziestej szóstej? Ona jest dosyć rozbudowana z uwagi na ilość punktów, tak że chwila na zapoznanie się i przypomnienie jej sobie. Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę trzydziestą szóstą.

Przechodzimy do zmiany trzydziestej siódmej. Czy są uwagi do zmiany trzydziestej siódmej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę trzydziestą siódmą.

Przechodzimy do zmiany trzydziestej ósmej. Czy są uwagi do zmiany trzydziestej ósmej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę trzydziestą ósmą.

Przechodzimy do zmiany trzydziestej dziewiątej. Czy są uwagi do zmiany trzydziestej dziewiątej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę trzydziestą dziewiątą.

Przechodzimy do zmiany czterdziestej. Czy są uwagi do zmiany czterdziestej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę czterdziestą.

Przechodzimy do zmiany czterdziestej pierwszej. Czy są uwagi do zmiany czterdziestej pierwszej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę czterdziestą pierwszą.

Przechodzimy do zmiany czterdziestej drugiej. Czy są uwagi do zmiany czterdziestej drugiej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę czterdziestą drugą.

Przechodzimy do zmiany czterdziestej trzeciej. Czy są uwagi do zmiany czterdziestej trzeciej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę czterdziestą trzecią.

Przechodzimy do zmiany czterdziestej czwartej. Czy są uwagi do zmiany czterdziestej czwartej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę czterdziestą czwartą.

Przechodzimy do zmiany czterdziestej piątej. Czy są uwagi do zmiany czterdziestej piątej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę czterdziestą piątą.

Przechodzimy do zmiany czterdziestej szóstej. Czy są uwagi do zmiany czterdziestej szóstej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę czterdziestą szóstą.

Przechodzimy do zmiany czterdziestej siódmej. Czy są uwagi do zmiany czterdziestej siódmej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę czterdziestą siódmą.

Przechodzimy do zmiany czterdziestej ósmej. Czy są uwagi do zmiany czterdziestej ósmej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę ósmą.

Przechodzimy do zmiany czterdziestej dziewiątej. Czy są uwagi do zmiany czterdziestej dziewiątej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę czterdziestą dziewiątą.

Przechodzimy do zmiany pięćdziesiątej. Czy są uwagi do zmiany pięćdziesiątej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę pięćdziesiątą.

Przechodzimy do zmiany pięćdziesiątej pierwszej. Czy są uwagi do zmiany pięćdziesiątej pierwszej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę pięćdziesiątą pierwszą.

Przechodzimy do zmiany pięćdziesiątej drugiej. Czy są uwagi do zmiany pięćdziesiątej drugiej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę pięćdziesiątą drugą.

Przechodzimy do zmiany pięćdziesiątej trzeciej. Czy są uwagi do zmiany pięćdziesiątej trzeciej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę pięćdziesiątą trzecią.

Przechodzimy do zmiany pięćdziesiątej czwartej. Czy są uwagi do zmiany pięćdziesiątej czwartej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę pięćdziesiątą czwartą.

Przechodzimy do zmiany pięćdziesiątej piątej. Czy są uwagi do zmiany pięćdziesiątej piątej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę pięćdziesiątą piątą.

Przechodzimy do zmiany pięćdziesiątej szóstej. Czy są uwagi do zmiany pięćdziesiątej szóstej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę pięćdziesiątą szóstą.

Przechodzimy do zmiany pięćdziesiątej siódmej. Czy są uwagi do zmiany pięćdziesiątej siódmej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę pięćdziesiątą siódmą.

Przechodzimy do zmiany pięćdziesiątej ósmej. Czy są uwagi do zmiany pięćdziesiątej ósmej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę pięćdziesiątą ósmą.

Przechodzimy do zmiany pięćdziesiątej dziewiątej. Czy są uwagi do zmiany pięćdziesiątej dziewiątej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę pięćdziesiątą dziewiątą.

Przechodzimy do zmiany sześćdziesiątej. Czy są uwagi do zmiany sześćdziesiątej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę sześćdziesiątą.

Przechodzimy do zmiany sześćdziesiątej pierwszej. Czy są uwagi do zmiany sześćdziesiątej pierwszej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę sześćdziesiątą pierwszą.

Przechodzimy do zmiany sześćdziesiątej drugiej. Czy są uwagi do zmiany sześćdziesiątej drugiej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę sześćdziesiątą drugą.

Przechodzimy do zmiany sześćdziesiątej trzeciej. Czy są uwagi do zmiany sześćdziesiątej trzeciej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę sześćdziesiątą trzecią.

Przechodzimy do zmiany sześćdziesiątej czwartej. Czy są uwagi do zmiany sześćdziesiątej czwartej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę sześćdziesiątą czwartą.

Przechodzimy do zmiany sześćdziesiątej piątej. Czy są uwagi do zmiany sześćdziesiątej piątej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę sześćdziesiątą piątą.

Przechodzimy do zmiany sześćdziesiątej szóstej. Czy są uwagi do zmiany sześćdziesiątej szóstej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę sześćdziesiątą szóstą.

Przechodzimy do zmiany sześćdziesiątej siódmej. Czy są uwagi do zmiany sześćdziesiątej siódmej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę sześćdziesiątą siódmą.

Przechodzimy do zmiany sześćdziesiątej ósmej. Czy są uwagi do zmiany sześćdziesiątej ósmej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę sześćdziesiątą ósmą.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO-KO):

Przepraszam, ja mam tylko pytanie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan poseł Myrcha, bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ja mam tylko pytanie, bo to jest ten nowy artykuł, art. 190a – uporczywe nękanie. Rozumiem, że tutaj w zamyśle jest, żeby za ten rodzaj przestępstwa była kara bezwzględnego pozbawienia wolności? Nie ma tam ani ograniczenia, ani niczego innego? Jeśli można, to proszę o odpowiedź.

Dyrektor Biura Prezydialnego PK Tomasz Szafrański:

Panie pośle, nie. Dalej jest, że domyślną karą będzie kara pozbawienia wolności, natomiast przez art. 37a, instytucję tak zwanej kary zamiennej, sędzia ma możliwość wyjątkowego przejścia na karę grzywny bądź ograniczenia wolności w sprawach o czyny zagrożone karą nie surowszą niż osiem lat pozbawienia wolności, o ile spełnione będą te przesłanki. Proszę rzucić okiem, bo w projekcie właśnie są. Będzie możliwe wymierzenie stalkerowi kary nie izolacyjnej. Istotą tej zmiany, poza pewnym zaostrzeniem zagrożeń, jest to, że jest poszerzona ochrona pokrzywdzonego. W tej chwili są tylko dwa elementy – naruszenie prywatności i spowodowanie obawy. Stalker często nie wywołuje obawy,

ani nie narusza prywatności, ale dąży do upokorzenia ofiary w środowisku, na przykład do ośmieszenia czy do poniżenia. To jest bardzo częste w środowiskach osób młodych albo środowiskach zawodowych, że stalking polega właśnie na upokorzeniu i ośmieszeniu. To do tej pory nie było objęte ochroną. Poszerzenie ochrony wynikające z tego przepisu ma na celu zapobieganie tego rodzaju zachowaniom i pozwoli je ścigać. Dlatego dopisane jest: poczucie zagrożenia, poniżenia lub udręczenia. To określenie, poniżenia lub udręczenia, jest nowym elementem § 1. Kary nieizolacyjne będą mogły być wymierzane nadal.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Innych uwag do zmiany sześćdziesiątej ósmej nie słyszę, a zatem zmianę sześćdziesiątą ósmą przyjęliśmy.

Przechodzimy do zmiany sześćdziesiątej dziewiątej. Czy są uwagi do zmiany sześćdziesiątej dziewiątej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę sześćdziesiątą dziewiątą.

Przechodzimy do zmiany siedemdziesiątej. Czy są uwagi do zmiany siedemdziesiątej? Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Piotr Podczaski:

Zmiana siedemdziesiąta to jest jedna z tych zmian, gdzie w lit. b), czyli § 3a, być może jest potrzebna poprawka.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, wobec tego najpierw oddamy głos panu posłowi Budzie. Proszę bardzo.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Szanowni państwo, mam propozycję poprawki do zmiany siedemdziesiątej, polegającej na nadaniu nowego brzmienia lit. c). § 3a: Jeżeli sprawca dopuszcza się zgwałcenia wobec małoletniego poniżej lat 15, podlega karze pozbawienia wolności od lat 5 do 30. § 3b: Jeżeli czyn określony w § 3a został popełniony na szkodę małoletniego, który pozostaje w stosunku zależności od sprawcy, w szczególności pod jego pieczą, lub z wykorzystaniem krytycznego położenia małoletniego, sprawca podlega karze pozbawienia wolności od lat 8 do 30. Teraz pkt 2, czyli to jest zmiana łączna i należy ją tak traktować, bo jest to poprawka do zmiany siedemdziesiątej drugiej, nadająca nowe brzmienie art. 200 § 1: Kto obcuje płciowo z małoletnim poniżej lat 15, podlega karze pozbawienia wolności od lat 2 do 15. § 2: Jeżeli czyn określony w § 1 dotyczy małoletniego poniżej lat 7, sprawca podlega karze pozbawienia wolności od lat 3 do 20. § 3: Kto dopuszcza się wobec małoletniego poniżej lat 15 innej czynności seksualnej lub doprowadza go do poddania się takim czynnościom albo do ich wykonania, podlega karze pozbawienia wolności od lat 2 do 12. § 4: Jeżeli czyn określony w § 3 dotyczy małoletniego poniżej lat 7, sprawca podlega karze pozbawienia wolności od lat 2 do 15. § 5: Kto małoletniemu poniżej lat 15 prezentuje treści pornograficzne lub udostępnia mu przedmioty mające taki charakter albo rozpowszechnia treści pornograficzne w sposób umożliwiający takiemu małoletniemu zapoznanie się z nimi, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3. § 6: Karze określonej w § 5 podlega, kto w celu swojego zaspokojenia seksualnego lub zaspokojenia seksualnego innej osoby prezentuje małoletniemu poniżej lat 15 wykonanie czynności seksualnej. § 7: Karze określonej w § 5 podlega, kto prowadzi reklamę lub promocję działalności polegającej na rozpowszechnianiu treści pornograficznych w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi małoletniemu poniżej lat 15. § 8: Skazując sprawcę, który popełnił przestępstwo określone w § 1–6 wobec małoletniego, który pozostaje w stosunku zależności od sprawcy, w szczególności pod jego pieczą, lub z wykorzystaniem krytycznego położenia małoletniego sąd orzeka karę pozbawienia wolności przewidzianą za przypisane sprawcy przestępstwo w wysokości od dolnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę.

Poprawka ma na celu poszerzenie i doprecyzowanie kryterium ochrony małoletniego pokrzywdzonego w sytuacji, gdy znajduje się on w stanie faktycznej lub prawnej zależności od sprawcy przestępstwa o charakterze seksualnym. Należy uznać, że określenie pierwotne tej relacji jako piecza sprawcy nad pokrzywdzonym, wydaje się zbyt wąska,

gdyż niejednokrotnie nie będzie można stwierdzić dostatecznie i jednoznacznie faktycznych lub prawnych podstaw jej sprawowania. Jak rozumieć leksykalnie znaczenie tego terminu? Jako ochrona kogoś, wstawiennictwo, troskliwość, dbanie, dbałość o kogoś, o coś. Poza zakresem normowania tego przepisu byłyby sytuacje, gdy *in tempore criminis* sprawca nie miałby faktycznego ani prawnego obowiązku sprawowania opieki nad małoletnim, a w celu nawiązania kontaktu o charakterze seksualnym wykorzystywałby na przykład swoje stanowisko czy też funkcję. Z tego względu wydaje się uzasadnione posłużenie terminem stosunek zależności, który ma charakter szerszy i jest utrwalony wykładnią na tle art. 199. W gruncie rzeczy cała ta poprawka zmierza do stworzenia szerszej ochrony prawnokarnej małoletniego pozostającego w stosunku zależności. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie mecenasie?

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, poprawka jest na tyle duża, że bez jej zobaczenia nie podejmujemy się jej oceny, tak że jest nam bardzo przykro.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy tych poprawek, panie pośle, będziemy mieli więcej?

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Ja mam jeden egzemplarz. Poprosiłem o kopie i mam nadzieję, że niebawem kolejne będę miał już w wielu egzemplarzach.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Możemy oczywiście poczekać, a również poprawkę, która została…

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO-KO):

Ona nie dotyczy jednej zmiany, tylko obejmuje kilka różnych zmian…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jeżeli jest taka wola Komisji, aby do tych propozycji wrócić po przedłożeniu Biuru Legislacyjnemu i posłom kopii tych poprawek, to ja się…

Legislator Piotr Podczaski:

Tak naprawdę naszych wątpliwości nie budzi poprawka dotycząca art. 197, który rozpatrujemy, natomiast pan poseł przeszedł jeszcze dalej, bo do art. 200.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak, dokładnie.

Legislator Piotr Podczaski:

Tam te poprawki są bardziej dotkliwe, natomiast my do art. 197 też mamy uwagi.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Aha, czyli do tej poprawki, która została zaproponowana przez pana posła do art. 197. Dobrze, proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Tomasz Czech:

Mamy pytanie odnośnie do art. 197 § 3 pkt 2 i obecnego brzmienia Kodeksu karnego, które państwo proponują przenieść, jak rozumiem, do § 3a i częściowo również objąć go § 3b. Czy nie należałoby również w związku z tym konsekwentnie zmienić między innymi art. 200a, w którym jest odesłanie na art. 197 § 3 pkt 2, a obecnie artykuł ten będzie dotyczył wstępnego, zstępnego, przysposobionego, przysposabiającego, brata lub siostry. Tak samo jest, jeśli chodzi o art. 240, gdzie mamy ogólne odesłanie na § 3 lub 4. Czy nie należałoby wprowadzić tu również bardziej kwalifikowanej postaci zgwałcenia, którą państwo proponują w § 3a i 3b? To jest jedna rzecz.

Druga rzecz. Mamy pewne wątpliwości co do określenia zawartego w pkt 4. Mówimy tu mianowicie o zgwałceniu wobec kobiety ciężarnej, jeżeli sprawca wiedział o tym, że jest ona w ciąży albo z łatwością mógł się tego dowiedzieć. To drugie sformułowanie

obecnie nie jest w ogóle znane Kodeksowi karnemu. Jest to sformułowanie z Kodeksu cywilnego i czy w tym przypadku nie będzie wątpliwości co do tego, w jaki sposób należy to interpretować w stosunku do sprawcy, jeżeli z łatwością mógł się o tym dowiedzieć.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, pan dyrektor czy pan profesor?

Dyrektor Biura Prezydialnego PK Tomasz Szafrański:

Pan mecenas zasygnalizował rzeczywiście jeden istotny element. Art. 200a musi być dostosowany do zmiany struktury art. 197. W art. 200a w § 1 nie powinno być odesłania do art. 197 § 3 pkt 2. Zastanawiam się, czy nie wystarczyłoby odesłanie do art. 197, ponieważ i tak wiadomym jest, że child grooming zmierza do tego, by sprawca nawiązał kontakt z małoletnim, który to ma być przedmiotem czynności wykonawczej. Jeżeli chcielibyśmy doprecyzować, to art. 200a, po takiej zmianie art. 197, powinien obejmować odwołanie do art. 197 § 3a.

Głos z sali:

§ 3b.

Dyrektor Biura Prezydialnego PK Tomasz Szafrański:

Szanowni państwo, § 3b nie, ponieważ – moim zdaniem – trudno jest sobie wyobrazić, żeby groomer uwodził przez Internet dziecko, które jest pod jego pieczą. Na tym polega łowienie dzieci w sieci przez pedofili, że jest to obce dziecko, któremu sprawca prezentuje się jako równolatek lub na przykład instruktor judo i zachęca do spotkania. Moim zdaniem § 3a jest wystarczający, bo § 3b dotyczy relacji, kiedy sprawca i ofiara się znają, więc nie groomingu.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Poseł Myrcha, proszę bardzo.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO-KO):

Ja mam pytanie, panie dyrektorze, odnośnie do tej pieczy i łowienia przez Internet. Czyli na przykład nauczyciel, który ma pod pieczą dzieci, nawiązuje kontakt przez Internet bądź też chociażby w trakcie wyjazdu kontaktuje się z dzieckiem za pośrednictwem aplikacji, a są w osobnych budynkach, osobnych pomieszczeniach, ale kontaktuje się na przykład za pośrednictwem aplikacji. Pytanie, czy to odniesienie do § 3b już w tej sytuacji by nie było potrzebne?

Dyrektor Biura Prezydialnego PK Tomasz Szafrański:

Panie pośle, wyjaśnię. Art. 200 a to jest tak zwany grooming w dwóch postaciach, wprowadzony w wyniku Konwencji z Lanzarote o ochronie dzieci przed seksualnym wykorzystaniem. Teraz proszę zwrócić uwagę, że o tym, że sprawca oszukuje ofiary w rozumieniu tego przepisu, świadczy fakt, że nawiązuje kontakt. Ale patrzmy dalej, za pomocą wprowadzenia w błąd, wyzyskania błędu lub niezdolności do pojmowania sytuacji albo przy użyciu groźby bezprawnej. Czyli to chodzi o taką sytuację, kiedy ktoś przedstawia się na przykład jako równolatek, wyciąga informacje od dziecka, zdobywa zaufanie, manipuluje, a potem na przykład pozyskawszy wrażliwą wiedzę, zaczyna szantażować to dziecko, że jak się z nim nie spotka, to on ujawni to, co to dziecko mu powiedziało, tak? Moim zdaniem sytuacja, kiedy nauczyciel zna swoich uczniów, wyjeżdża z nimi i kontaktuje się z nimi za pomocą środków telekomunikacyjnych, to nie jest ta sytuacja, ponieważ on nie jest w stanie wprowadzić w błąd co do własnej tożsamości. On jest znany. Oczywiście może mieć niecne zamiary w stosunku do tego dziecka, ale to będzie rozstrzygane nie w oparciu o grooming, ale ewentualnie o nadużycie stosunku zaufania z art. 199. Innymi słowy, w mojej ocenie cenna uwaga pana mecenasa powinna prowadzić do dostosowawczej wyłącznie zmiany w art. 200a, by odwołanie do art. 197 § 3 pkt 2 zastąpić odwołaniem do art. 197 § 3a.

Legislator Tomasz Czech:

Chodzi o art. 240, który jakby…

Dyrektor Biura Prezydialnego PK Tomasz Szafrański:
Art. 240?

Legislator Tomasz Czech:
Tam nie ma odesłania tylko do § 3 pkt 2, ale są odesłania do art. 197 § 3 lub § 4 i tu państwo proponują bardziej kwalifikowaną postać w postaci § 3a, niż obecnie będzie § 3 i również § 5. Przepraszam bardzo, bo tu…

Dyrektor Biura Prezydialnego PK Tomasz Szafrański:
To znaczy, że należałoby rozszerzyć też do § 5, skoro jest kwalifikowany przez następstwo. Tak, to prawda.

Legislator Tomasz Czech:
To też nie jest zmiana typowo dostosowawcza.

Dyrektor Biura Prezydialnego PK Tomasz Szafrański:
Proszę?

Legislator Tomasz Czech:
To już jest zmiana merytoryczna.

Dyrektor Biura Prezydialnego PK Tomasz Szafrański:
Czy to jest zmiana merytoryczna?

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego w MS Karina Bednik:
Nie, to jest zmiana legislacyjna, bo to jest tylko zmiana art. 197.

Poseł Waldemar Buda (PiS):
Szanowni państwo, ja zgłosiłem poprawkę do zmiany siedemdziesiątej łącznie ze zmianą siedemdziesiątą drugą, którą trzeba traktować łącznie, a ewentualne okoliczności, które są tu przedstawiane, powinny być objęte osobną zmianą, więc nie przeszkadza, jak się wydaje, przyjęcie mojej propozycji do zmiany siedemdziesiątej i siedemdziesiątej drugiej.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Tak, ale w takim razie ja bym proponował powrócić do tych zmian w momencie, kiedy będziemy mieli egzemplarze poprawek dla Biura Legislacyjnego, członków Komisji i oczywiście strony rządowej. W tej sytuacji proponowałbym przejście do kolejnych jednostek, abyśmy po prostu mogli dalej procedować. Jeżeli jest zgoda, to tak uczynię.

Była proponowana poprawka do zmiany siedemdziesiątej drugiej, zatem tę zmianę pozostawiamy w zawieszeniu i przechodzimy w takim razie do zmiany siedemdziesiątej trzeciej.

Legislator Piotr Podczaski:
Teraz zmiana siedemdziesiąta pierwsza.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Tak, jak wiem, ale była zmiana do siedemdziesiątej, a później zdaje się, że była proponowana do…

Legislator Piotr Podczaski:
Zmiany siedemdziesiątej drugiej, siedemdziesiątej i siedemdziesiątej pierwszej nie przyjęliśmy.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Zmiany siedemdziesiątej pierwszej nie przyjęliśmy, ale czy do siedemdziesiątej pierwszej są uwagi? Nie ma. Zatem zmiana siedemdziesiąta pierwsza została przyjęta. Zmianę siedemdziesiątą drugą pomijamy.

Przechodzimy do zmiany siedemdziesiątej trzeciej. Czy są uwagi do zmiany siedemdziesiątej trzeciej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę siedemdziesiątą trzecią.

Przechodzimy do zmiany siedemdziesiątej czwartej. Czy są uwagi do zmiany siedemdziesiątej czwartej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę siedemdziesiątą czwartą.

Przechodzimy do zmiany siedemdziesiątej piątej. Czy są uwagi do zmiany siedemdziesiątej piątej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę siedemdziesiątą piątą.

Przechodzimy do zmiany siedemdziesiątej szóstej. Czy są uwagi do zmiany siedemdziesiątej szóstej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę siedemdziesiątą szóstą.

Przechodzimy do zmiany siedemdziesiątej siódmej. Czy są uwagi do zmiany siedemdziesiątej siódmej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę siedemdziesiątą siódmą.

Przechodzimy do zmiany siedemdziesiątej ósmej. Czy są uwagi do zmiany siedemdziesiątej ósmej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę siedemdziesiątą ósmą.

Przechodzimy do zmiany siedemdziesiątej dziewiątej. Czy są uwagi do zmiany siedemdziesiątej dziewiątej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę siedemdziesiątą dziewiątą.

Przechodzimy do zmiany osiemdziesiątej. Czy są uwagi do zmiany osiemdziesiątej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę osiemdziesiątą.

Przechodzimy do zmiany osiemdziesiątej pierwszej. Czy są uwagi do zmiany osiemdziesiątej pierwszej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę osiemdziesiątą pierwszą.

Przechodzimy do zmiany osiemdziesiątej drugiej. Czy są uwagi do zmiany osiemdziesiątej drugiej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę osiemdziesiątą drugą.

Przechodzimy do zmiany osiemdziesiątej trzeciej. Czy są uwagi do zmiany osiemdziesiątej trzeciej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę osiemdziesiątą trzecią.

Przechodzimy do zmiany osiemdziesiątej czwartej. Czy są uwagi do zmiany osiemdziesiątej czwartej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę osiemdziesiątą czwartą.

Przechodzimy do zmiany osiemdziesiątej piątej. Czy są uwagi do zmiany osiemdziesiątej piątej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę osiemdziesiątą piątą.

Przechodzimy do zmiany osiemdziesiątej szóstej. Czy są uwagi do zmiany osiemdziesiątej szóstej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę osiemdziesiątą szóstą.

Przechodzimy do zmiany osiemdziesiątej siódmej. Czy są uwagi do zmiany osiemdziesiątej siódmej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę osiemdziesiątą siódmą.

Przechodzimy do zmiany osiemdziesiątej ósmej. Czy są uwagi do zmiany osiemdziesiątej ósmej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę osiemdziesiątą ósmą.

Przechodzimy do zmiany osiemdziesiątej dziewiątej. Czy są uwagi do zmiany osiemdziesiątej dziewiątej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę osiemdziesiątą dziewiątą.

Przechodzimy do zmiany dziewięćdziesiątej. Czy są uwagi do zmiany dziewięćdziesiątej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę dziewięćdziesiątą.

Przechodzimy do zmiany dziewięćdziesiątej pierwszej. Czy są uwagi do zmiany dziewięćdziesiątej pierwszej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę dziewięćdziesiątą pierwszą.

Przechodzimy do zmiany dziewięćdziesiątej drugiej. Czy są uwagi do zmiany dziewięćdziesiątej drugiej?

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO-KO):

Przepraszam.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak? Proszę.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO-KO):

Do zmiany dziewięćdziesiątej drugiej, jeśli dobrze pamiętam, jest ten art. 270a, bo to jest chyba stosunkowo nowy przepis? Ten art. 270a § 1 i 2.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie ministrze?

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO-KO):

Jeśli można, to proszę o komentarz do zmiany dziewięćdziesiątej drugiej, czyli do art. 270a, bo to są przepisy stosunkowo nowe.

Naczelnik Wydziału w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego w MS Marcin Kowal:

Tak.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO-KO):

Z czego wynika ta zmiana, bo ona ma tak naprawdę krótki okres stosowania.

Naczelnik Wydziału w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego w MS Marcin Kowal:

Zmiana ma tylko charakter dostosowawczy, związany z nową systematyką sankcji. Nie ma zmiany w zakresie znamion.

Dyrektor Biura Prezydialnego PK Tomasz Szafrański:

Taka jest struktura w projekcie, że jeżeli dolną granicą kary pozbawienia wolności są trzy lata, to górną jest dwadzieścia, prawda? I trzeba to po prostu podopisywać, ponieważ dawniej formuła była taka, że na czas nie krótszy od lat trzech.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czyli tę zmianę dziewięćdziesiątą drugą przyjęliśmy i w tym momencie ogłaszam dziesięć minut przerwy higienicznej.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO-KO):

Ile?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziesięć minut.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Wznawiam posiedzenie Komisji. Egzemplarze poprawek, które były proponowane i które będą proponowane, zostały przez pana posła Budę dostarczone, tak że można odebrać je w sekretariacie, a jeżeli nie ma to… Skończyliśmy na zmianie dziewięćdziesiątej drugiej. Będziemy kontynuować, a później wrócimy do tych poprawek, które były zgłoszone.

Przechodzimy do zmiany dziewięćdziesiątej trzeciej. Czy są uwagi do zmiany dziewięćdziesiątej trzeciej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę dziewięćdziesiątą trzecią.

Przechodzimy do zmiany dziewięćdziesiątej czwartej. Czy są uwagi do zmiany dziewięćdziesiątej czwartej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę dziewięćdziesiątą czwartą.

Przechodzimy do zmiany dziewięćdziesiątej piątej. Czy są uwagi do zmiany dziewięćdziesiątej piątej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę dziewięćdziesiątą piątą.

Przechodzimy do zmiany dziewięćdziesiątej szóstej. Czy są uwagi do zmiany dziewięćdziesiątej szóstej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę dziewięćdziesiątą szóstą.

Przechodzimy do zmiany dziewięćdziesiątej siódmej. Czy są uwagi do zmiany dziewięćdziesiątej siódmej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę dziewięćdziesiątą siódmą.

Przechodzimy do zmiany dziewięćdziesiątej ósmej. Czy są uwagi do zmiany dziewięćdziesiątej ósmej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę dziewięćdziesiątą ósmą.

Przechodzimy do zmiany dziewięćdziesiątej dziewiątej. Czy są uwagi do zmiany dziewięćdziesiątej dziewiątej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę dziewięćdziesiątą dziewiątą.

Przechodzimy do zmiany setnej. Czy są uwagi do zmiany setnej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę setną.

Przechodzimy do zmiany sto pierwszej. Czy są uwagi do zmiany sto pierwszej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę sto pierwszą.

Przechodzimy do zmiany sto drugiej. Czy są uwagi do zmiany sto drugiej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę sto drugą.

Przechodzimy do zmiany sto trzeciej. Czy są uwagi do zmiany sto trzeciej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę sto trzecią.

Przechodzimy do zmiany sto czwartej. Czy są uwagi do zmiany sto czwartej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę sto czwartą.

Przechodzimy do zmiany sto piątej. Czy są uwagi do zmiany sto piątej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę sto piątą.

Przechodzimy do zmiany sto szóstej. Czy są uwagi do zmiany sto szóstej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę sto szóstą.

Przechodzimy do zmiany sto siódmej. Czy są uwagi do zmiany sto siódmej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę sto siódmą.

Przechodzimy do zmiany sto ósmej. Czy są uwagi do zmiany sto ósmej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę sto ósmą.

Jesteśmy przy artykule 2.

Legislator Piotr Podczaski:

Może te poprawki teraz, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, czyli wracamy do poprawek, które były zgłoszone do wcześniejszych propozycji.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Szanowni państwo, ja poprawkę dotyczącą zmiany siedemdziesiątej w powiązaniu ze zmianą siedemdziesiątą drugą już przedstawiłem. Dokładnie to, co teraz rozdaliśmy, ma treść, którą przedstawiłem pierwotnie, więc pozwolę sobie jej drugi raz nie czytać.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO-KO):

Nie, niech pan przeczyta.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Naprawdę? Akurat pan poseł ma ten egzemplarz, więc pozwolę sobie jednak nie czytać.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, czyli te poprawki zostały zaprezentowane. Wobec powyższego daję jeszcze chwilę dla Biura Legislacyjnego.

Legislator Piotr Podczaski:

To dotyczyłoby teraz poprawki do zmiany siedemdziesiątej…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Do zmiany siedemdziesiątej…

Legislator Piotr Podczaski:

Art. 197, tak? To nie mamy uwag. Do art. 197 nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czyli do poprawki zgłoszonej do art. 197 nie ma uwag. Nie przyjęliśmy tej poprawki, czyli trzeba by ją jeszcze przegłosować.

Kto z państwa jest za przyjęciem proponowanej poprawki, proszę o podniesienie ręki? (13) Kto jest przeciw? (0) Nie widzę. Kto się wstrzymał? (1) Nie widzę. Jedna wstrzymująca się. Poprawka została przyjęta.

Teraz cała zmiana siedemdziesiąta z poprawką. Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany siedemdziesiątej wraz z poprawką, proszę o podniesienie ręki. (14) Kto przeciw? (0) Nie widzę. Kto się wstrzymał? (0) Nie widzę. Czyli zmiana siedemdziesiąta z poprawką została przyjęta. Zmiana siedemdziesiąta pierwsza już była przyjęta.

Zmiana siedemdziesiąta druga.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Szanowni państwo, ja nie mam propozycji zmiany siedemdziesiątej drugiej, bo była ona proponowana łącznie ze zmianą siedemdziesiątą, ale mam propozycję zmiany siedemdziesiątej drugiej a.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czyli po prostu…

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Tamta poprawka obejmowała łączne zmiany w zmianie siedemdziesiątej i siedemdziesiątej drugiej.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

OK, czyli kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej do zmiany siedemdziesiątej drugiej, proszę o podniesienie ręki. (14) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Nie widzę. Poprawka została przyjęta.

Teraz cała zmiana siedemdziesiąta druga razem z poprawką. Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany siedemdziesiątej drugiej wraz z poprawką? (14) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Zmiana siedemdziesiąta druga została przyjęta.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Szanowni państwo, teraz mam propozycję zmiany siedemdziesiątej drugiej a, dotyczącej art. 200, o czym była mowa, że jest to konsekwencja wcześniejszej poprawki. Mianowicie: Kto w celu popełnienia przestępstwa określonego w art. 197 § 3a lub 3b lub art. 200, jak również produkowania lub utrwalania treści pornograficznych, za pośrednictwem systemu teleinformatycznego lub sieci telekomunikacyjnej nawiązuje kontakt z małoletnim poniżej lat 15, zmierzając, za pomocą wprowadzenia go w błąd, wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania sytuacji albo przy użyciu groźby bezprawnej, do spotkania z nim, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3. Zmiany zawarte w niniejszej poprawce mają charakter wynikowy względem zmiany wcześniejszej, dotyczącej art. 197. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy są uwagi do tej poprawki? Nie. Zatem głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem zaproponowanej poprawki? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Poprawka została przyjęta. Czy mamy kolejne?

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Do kolejnych artykułów.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Do kolejnych artykułów, czyli przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Uwag nie słyszę. Art. 2 został zatem przyjęty.

Czy są uwagi do art. 3? Uwag nie widzę. Art. 3 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 4?

Legislator Piotr Podczaski:

Ale do artykułu czy do zmiany?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, przepraszam, to są zmiany. Wobec tego idziemy zmianami.

Przechodzimy do zmiany pierwszej w art. 4. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę pierwszą w art. 4.

Przechodzimy do zmiany drugiej w art. 4. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę drugą w art. 4.

Czy do zmiany trzeciej w art. 4 są uwagi?

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak, proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Tomasz Czech:

Wydaje nam się, że tu jest błąd redakcyjny, ale chcieliśmy się o to dopytać. Czy tu chodzi o nadanie brzmienia art. 43c czy art. 43? Rozumiemy, że chodzi raczej o art. 43c, aczkolwiek chcieliśmy to jeszcze doprecyzować, czy rzeczywiście to jest błąd redakcyjny.

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego w MS Karina Bednik:

Rzeczywiście to jest błąd redakcyjny. Chodzi o zmianę art. 43c.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, ale innych uwag nie ma? Tę oczywistą przyjmujemy. Zatem zmiana trzecia w art. 4 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany czwartej w art. 4. Czy są uwagi do zmiany czwartej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę czwartą w art. 4.

Przechodzimy do zmiany piątej w art. 4. Czy są uwagi do zmiany piątej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę piątą w art. 4.

Przechodzimy do zmiany szóstej w art. 4. Czy są uwagi do zmiany szóstej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę szóstą w art. 4.

Przechodzimy do zmiany siódmej w art. 4. Czy są uwagi do zmiany siódmej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę siódmą w art. 4.

Przechodzimy do zmiany ósmej w art. 4. Czy są uwagi do zmiany ósmej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę ósmą w art. 4.

Przechodzimy do zmiany dziewiątej w art. 4. Czy są uwagi do zmiany dziewiątej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę dziewiątą w art. 4.

Przechodzimy do zmiany dziesiątej w art. 4. Czy są uwagi do zmiany dziesiątej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę dziesiątą w art. 4.

Przechodzimy do zmiany jedenastej w art. 4. Czy są uwagi do zmiany jedenastej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę jedenastą w art. 4.

Przechodzimy do zmiany dwunastej w art. 4. Czy są uwagi do zmiany dwunastej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę dwunastą w art. 4.

Przechodzimy do zmiany trzynastej w art. 4. Czy są uwagi do zmiany trzynastej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę trzynastą w art. 4.

Przechodzimy do zmiany czternastej w art. 4. Czy są uwagi do zmiany czternastej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę czternastą w art. 4.

Przechodzimy do zmiany piętnastej w art. 4. Czy są uwagi do zmiany piętnastej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę piętnastą w art. 4.

Przechodzimy do zmiany szesnastej w art. 4. Czy są uwagi do zmiany szesnastej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę szesnastą w art. 4.

Przechodzimy do zmiany siedemnastej w art. 4. Czy są uwagi do zmiany siedemnastej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę siedemnastą w art. 4.

Przechodzimy do zmiany osiemnastej w art. 4. Czy są uwagi do zmiany osiemnastej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę osiemnastą w art. 4.

Przechodzimy do zmiany dziewiętnastej w art. 4. Czy są uwagi do zmiany dziewiętnastej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę dziewiętnastą w art. 4.

W tej sytuacji art. 4 został w całości przyjęty.

Przechodzimy do art. 5. Do zdania wstępnego, jak rozumiem, uwag nie ma, a zatem zdanie wstępne zostało przyjęte.

Przechodzimy do zmiany pierwszej w art. 5. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę pierwszą w art. 5.

Przechodzimy do zmiany drugiej w art. 5. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę drugą w art. 5.

Przechodzimy do zmiany trzeciej w art. 5. Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę trzecią w art. 5.

Przechodzimy do zmiany czwartej w art. 5. Czy są uwagi do zmiany czwartej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę czwartą w art. 5.

Przechodzimy do zmiany piątej w art. 5. Czy są uwagi do zmiany piątej? Uwag nie widzę i nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę piątą w art. 5.

Przechodzimy do art. 6.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Szanowni państwo, mam propozycję poprawki do art. 6.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Chciałbym zaproponować po art. 6 dodanie art. 6a. Jak rozumiem, powinniśmy przyjąć najpierw art. 6, tak?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak. Dobrze, jeżeli do art. 6 nie ma uwag to proszę bardzo.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Art. 6a: W ustawie z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym w art. 12 wprowadza się następujące zmiany. W ust. 2: a) w pkt 3 skreśla się wyrazy „25 lat pozbawienia wolności"; b) w pkt 39 kropkę zastępuje się przecinkiem i dodaje się pkt 40 w brzmieniu: 40) orzeczeniu w przedmiocie zamieszczenia danych o osobie w Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym lub publicznym na podstawie art. 9a ust. 1 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym.

Szanowni państwo, poprawka ma charakter wynikowy. W pierwszej części usuwa się karę dwudziestu pięciu lat pozbawienia wolności, tę karę rodzajową, jako rodzaj kary zlikwidowany niniejszą nowelizacją na rzecz jednolitej kary pozbawienia wolności od miesiąca do lat trzydziestu. W drugiej części zawiadomienie z sądu przesyłane do KRK uzupełnia się o informację o uzupełnieniu wyroku o rozstrzygnięcie w przedmiocie wpisania sprawcy do Rejestru Sprawców Przestępstwa na Tle Seksualnym, co jest wynikiem nowelizacji ustawy o przeciwdziałaniu przestępczości na tle seksualnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy do tej propozycji są uwagi? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Piotr Podczaski:

Tylko taki drobiazg, bo w lit. b w zdaniu wprowadzającym powinno być: kropkę zastępuje się średnikiem, bo są średniki, ale my to już sami zamieniliśmy.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze. Innych uwag nie ma, a zatem głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem zaproponowanej poprawki, proszę o podniesienie ręki. (12) Kto jest przeciw? (0) Nie widzę. Kto się wstrzymał? (0) Nie widzę. Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do art. 7. Czy do zdania wstępnego są uwagi?

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Szanowni państwo, ja mam propozycję nowego brzmienia art. 7.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nowego brzmienia? Proszę bardzo.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Proponuję, aby art. 7 otrzymał brzmienie: W ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii wprowadza się następujące zmiany: 1) w art. 53 ust. 2 otrzymuje brzmienie: Jeżeli przedmiotem czynu, o którym mowa w ust. 1 lub 1a, jest znaczna ilość środków odurzających, substancji psychotropowych, słomy makowej lub nowych substancji psychoaktywnych, lub czyn ten został popełniony w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej, sprawca podlega grzywnie i karze pozbawienia wolności od lat 3 do 20; 2) w art. 55 ust. 3 otrzymuje brzmienie: Jeżeli przedmiotem czynu, o którym mowa w ust. 1, jest znaczna ilość środków odurzających, substancji psychotropowych, nowych substancji psychoaktywnych lub słomy makowej albo czyn ten został popełniony w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej, sprawca podlega grzywnie i karze pozbawienia wolności od lat 3 do 20; 3) w art. 59 ust. 2 otrzymuje brzmienie: Jeżeli sprawca czynu, o którym mowa w ust. 1, udziela środka odurzającego, substancji psychotropowej lub nowej substancji psychoaktywnej małoletniemu, ułatwia użycie albo nakłania go do użycia takiego środka lub substancji, podlega karze pozbawienia wolności od lat 3 do 20.

Poprawka ma charakter wynikowy. Jest skutkiem nowelizacji ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, w wyniku której nowe substancje psychoaktywne zostały uznane za narkotyki na równi z dotychczasowymi narkotykami, to jest środkami odurzającymi i substancjami psychotropowymi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie mecenasie, czy jakieś uwagi?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie mamy uwag. Do tego byśmy zmierzali, gdyby ta poprawka nie była zgłoszona. Czyta nam pan w myślach.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Czy strona rządowa chce coś dodać? Też nie. Zatem głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem zgłoszonej poprawki, proszę o podniesienie ręki? (13) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Nie widzę. Poprawka została przyjęta. Przegłosowaliśmy teraz art. 7. Art. 7 nie trzeba głosować, więc art. 7 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 8. Czy są uwagi do art. 8? Uwag nie słyszę, zatem przyjęto art. 8.

Przechodzimy do art. 9. Czy są uwagi do art. 9? Uwag nie słyszę, zatem przyjęto art. 9.

Przechodzimy do art. 10. Zdaje się, że do art. 10 jest jakaś propozycja. Bardzo proszę, pan poseł Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Szanowni państwo, mam propozycję nadania nowego brzmienia art. 10, natomiast ponieważ poprawka obejmuje prawie trzy strony tekstu ustawowego, to mam pytanie, czy mam ją całą czytać, czy tylko przedstawić uzasadnienie? Wszyscy członkowie Komisji i uczestnicy posiedzenia mają do niej dostęp, więc zapoznają się z jej treścią. Czy pan poseł Myrcha jest tutaj skłonny…

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO-KO):

To nie ja decyduję. Chciałbym, ale to nie ja decyduję.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Panie przewodniczący, czy możemy w ten sposób?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę o uzasadnienie. Możemy po prostu później przegłosować poszczególne zmiany w tej poprawce, tak?

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Ta poprawka ma w pkt 1 charakter wynikowy w zakresie zgwałcenia małoletniego poniżej lat piętnastu i w wyniku nowelizacji penalizuje art. 197 § 3a. W pozostałej części poprawka uzupełnia rejestr publiczny o sprawców jeszcze cięższych zbrodni, przyjętych jako nowe typy kwalifikowane, które wymieniamy w tej części pierwszej zmiany art. 10.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze. Ja w takim razie się dopytam, czy w tej zgłoszonej przez pana poprawce są zastrzeżenia co do poszczególnych zmian, a jeżeli nie będzie, to w całości przegłosuję zgłoszoną poprawkę, żeby to uporządkować i uprościć. Czy w poprawce zgłoszonej przez pana posła Budę są uwagi do zmiany pierwszej? Nie ma uwag.

Czy do zmiany drugiej są uwagi? Nie ma uwag.

Czy do zmiany trzeciej są uwagi? Nie ma uwag.

Czy do zmiany czwartej są uwagi? Nie ma uwag.

Czy do zmiany piątej są uwagi? Nie ma uwag.

Czy do zmiany szóstej, w której są trzy podpunkty, są uwagi? Nie ma uwag.

Czy do zmiany siódmej są uwagi?

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO-KO):

Nie zdążyliśmy jeszcze tego przeczytać.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Aha, dobrze no to…

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO-KO):

Nie no, OK.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy w zmianie siódmej… O, są jednak uwagi. Proszę, pani mecenas.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do zmiany szóstej w art. 11 w ust. 1 lit. b) mamy pytanie, czy pozostawianie na końcu wyrazów „tego pobytu", będzie jasne, że w przypadku zmiany samego zawodu wykonywanego lub miejsca pracy… No właśnie, tu zostało określenie „miejsce pracy", a w poprzednich punktach chyba z niego zrezygnowano. Czy to jest celowy zabieg? To jest drugie pytanie, a konkretne pytanie dotyczy tego, czy końcówka określająca właściwą jednostkę organizacyjną policji jest właściwa w obecnej chwili, jeżeli ten skazany będzie informował wyłącznie o zmianie na przykład zawodu wykonywanego lub miejsca pracy? Czy właściwe będzie miejsce tego pobytu? Bo określenie „tego pobytu", odnosi się do zmiany faktycznego adresu pobytu na początku. Czy nie należy skreślić wyrazu „tego"?

Legislator Tomasz Czech:

W zakresie lit. a) także określenie „miejsce pracy"? Czy tego także nie trzeba usunąć?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Może poproszę panią dyrektor z Krajowego Rejestru Karnego.

Naczelnik Wydziału w Biurze Informacyjnym Krajowego Rejestru Karnego MS Ewa Winiarek:

Pozostaje określenie „miejsce pracy", zarówno w lit. a) jak i lit. b). Jeżeli chodzi o określenie „tego pobytu", to możemy skreślić wyraz „tego".

Legislator Tomasz Czech:

W zmianie siódmej wyrzucamy określenie „miejsce pracy", także ta osoba…

Naczelnik Wydziału w Biurze Informacyjnym Krajowego Rejestru Karnego MS Ewa Winiarek:

Słucham? W zmianie siódmej nie, nie pozostaje określenie „miejsce pracy". W tej zmianie jest tylko zawód wyuczony i wykonywany, który jest pobierany z Krajowego Rejestru Karnego. Miejsce pracy będzie zgłaszane przez tę osobę w jednostce policji i to jednostka policji będzie przekazywała to do rejestru. W zmianie siódmej nie ma miejsca pracy, ponieważ w Krajowym Rejestrze Karnym nie gromadzimy takiej informacji.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Czyli propozycja jest taka, żeby zmianę szóstą zmienić tylko w części i żeby wykreślić wyraz „tego". Rozumiem Biuro Legislacyjne i ja oczywiście też się przychylam do tej propozycji.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czyli traktujemy to jako uwagę redakcyjną. Innych uwag nie ma do zmiany szóstej, tak?

Przechodzimy do zmiany siódmej. Czy są uwagi do zmiany siódmej?

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Nie ma, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jeżeli nie ma uwag, to teraz przegłosuję całą poprawkę.

Kto z państwa jest za przyjęciem zaproponowanej poprawki, proszę o podniesienie ręki. (12) Kto jest przeciw? (0) Nie widzę. Kto się wstrzymał? (0) Nie widzę. Poprawka

została przyjęta. Dobrze, czyli w tym momencie przyjęty został cały art. 10 wraz ze zgłoszoną poprawką.

Przechodzimy do art. 11. Czy są uwagi do art. 11? Uwag nie słyszę, zatem przyjęto art. 11.

Przechodzimy do art. 12. Czy są uwagi do art. 12? Proszę bardzo, pan mecenas.

Legislator Piotr Podczaski:

Chcieliśmy się upewnić, czy w art. 12 na pewno chodzi o stosowanie art. 16 i 17 ustawy, o której mowa w art. 10, czyli… No właśnie?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan profesor?

Legislator Piotr Podczaski:

Czyli chodzi o ustawę, o której mowa w art. 9, tak?

Główny specjalista w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego MS Piotr Rogoziński:

Tak.

Legislator Piotr Podczaski:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę, pani mecenas.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Chcieliśmy zapytać: Czy chodzi o to, żeby te uchylone przepisy stosować dalej, czy chodzi o zakończenie postępowań i rozpatrzenie wniosków, które zostały złożone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy? Czy nie właściwsze byłoby napisanie tego przepisu jakby od drugiej strony, czyli: Do wniosków złożonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy na podstawie przepisów art. 16 i art. 17 ustawy, o której mowa w art. 9, stosuje się art. 16 i art. 17 tej ustawy w brzmieniu dotychczasowym. To takie brzmienie przykładowe.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę, pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego w MS Karina Bednik:

Ja bym prosiła o ponowne przywołanie nowego brzmienia przepisu.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Na początku może wyjaśnimy, czy chodzi w tym przepisie o to, żeby w dalszym ciągu stosować te artykuły, czy chodzi o wygaszenie złożonych przed dniem…

Główny specjalista w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego MS Piotr Rogoziński:

Nie, chodzi o to, żeby zakończyć te postępowania, które zostały wszczęte złożeniem wniosku o zastosowanie art. 16 i art. 17 ustawy, o której mowa w art. 9. Żeby one zostały zakończone z zastosowaniem tych przepisów, które tracą moc, żeby nie było sytuacji, że są umarzane postępowania wszczęte jeszcze według starych przepisów. Można redakcję proponowaną przez panią mecenas zastosować, z tym że do rozpoznania wniosków, bo przepisów tych nie stosujemy do wniosków. Do rozpoznania tych wniosków stosujemy przepisy art. 16 i art. 17, jeżeli tak jest lepiej z legislacyjnego punktu widzenia.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To zostawmy to.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, czyli jest zgoda na to, żeby w tym brzmieniu…

Legislator Piotr Podczaski:

Chodzi o art. 9.

Główny specjalista w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego MS Piotr Rogoziński:

Tak, art. 9.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, czyli art. 12 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 13. Czy są uwagi do art. 13? Uwag nie słyszę.

Legislator Tomasz Czech:

Mam uwagę do art. 13.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę, jednak jest. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Tomasz Czech:

Przepraszam, panie przewodniczący, ale mamy pytanie, czy w art. 13 chodzi o to, żeby do postępowań wszczętych i niezakończonych w przedmiocie udzielania przerwy, do dnia wejścia w życie Kodeksu karnego wykonawczego stosować przepisy ustawy, o której mowa w art. 4, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, czy o dostosowanie tych przepisów do czasu wejścia w życie ustawy, którą w tej chwili procedujemy? Z tego brzmienia może wynikać, że do czasu wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 4, a w art. 4 jest Kodeks karny wykonawczy i do tych wszystkich sytuacji stosujemy przepisy tej ustawy, którą w tej chwili procedujemy. Czy o to chodzi?

Główny specjalista w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego MS Piotr Rogoziński:

Tak. Jeżeli są wszczęte postępowania w przedmiocie udzielenia…

Legislator Tomasz Czech:

Tak, ale proszę zwrócić uwagę na brzmienie tego przepisu: do postępowań wszczętych i niezakończonych w przedmiocie udzielenia przerwy do dnia wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 4. Czyli do dnia wejścia w życie ustawy Kodeks karny wykonawczy, czyli do dnia 1 września 1998 roku.

Główny specjalista w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego MS Piotr Rogoziński:

Tak, oczywiście, tutaj to jest jasne.

Legislator Tomasz Czech:

Tu chodzi o to, że do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

Główny specjalista w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego MS Piotr Rogoziński:

Tak, oczywiście chodzi o to, żeby w locie były stosowane przepisy w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego w MS Karina Bednik:

Niepotrzebnie zostało w tym przepisie zawarte podwójne odwołanie do art. 4.

Główny specjalista w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego MS Piotr Rogoziński:

Tak.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To możemy zaproponować następujące brzmienie. Do postępowań w przedmiocie udzielenia przerwy wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy, o której mowa w art. 4 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego w MS Karina Bednik:

Tak. Taka jest nasza intencja.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jest zgoda, tak? Czyli z tą zmianą redakcyjną art. 14…

Legislator Tomasz Czech:

Jeszcze jedna rzecz.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Chcieliśmy jeszcze zapytać, o jaką przerwę tutaj chodzi, czy nie trzeba tego doprecyzować?

Główny specjalista w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego MS Piotr Rogoziński:

Przerwę w odbywaniu kary. Ta ustawa zmienia tylko przepisy o przerwie w odbywaniu kary pozbawienia wolności. Tylko i wyłącznie te przepisy ona zmienia. Oczywiście jest to też kwestia kary ograniczenia wolności, ale tutaj nie ma żadnych zmian w tej ustawie, więc przepis ten nie znajduje zastosowania.

Dyrektor Biura Prezydialnego PK Tomasz Szafrański:

Jeśli można?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Biura Prezydialnego PK Tomasz Szafrański:

Do rozważenia przez państwa, powinno być posłużenie się taką nomenklaturą, jaką posługuje się art. 153 k.k.w. – Kodeks karny wykonawczy, w którym jest mowa o przerwie w wykonaniu kary. Przynajmniej tyle, bo nie musimy sygnalizować kary pozbawienia wolności, bo tak jak słusznie mówi pan sędzia, nam chodzi tylko o pozbawienie wolności. Powinno być: przerwy w wykonaniu kary.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze. Art. 14 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 15. Czy są uwagi do art. 15? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Piotr Podczaski:

Do art. 14. Przyjęliśmy art. 13, a nie art. 14.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak, przyjęliśmy art. 13. Teraz art. 14. Czy są uwagi do art. 14? Nie ma uwag. Art. 14 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 15. Czy są uwagi do art. 15?

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Szanowni państwo, mam propozycję art. 15a.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ale jeszcze nie przyjęliśmy art. 15. Nie ma uwag, tak że art. 15 został przyjęty. Proszę bardzo, pan poseł Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Szanowni państwo, mam propozycję, żeby po art. 15 dodać art. 15a w brzmieniu: W sprawach o czyn, o którym mowa w art. 197 § 3 pkt 2 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym, jeżeli czyn ten został popełniony przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 10 w brzmieniu dotychczasowym z zastrzeżeniem ust. 2; Ust. 2: W sprawach o czyn, o którym mowa w ust. 1, stosuje się art. 7 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 pkt 4, art. 9 ust. 1, 2 i 4, art. 9a, art. 11 ust. 1 pkt 1–3 i art. 23 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 10 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Poprawka jest wynikiem zmian brzmienia art. 197 § 3 pkt 2 Kodeksu karnego, który w dotychczasowym brzmieniu penalizował zgwałcenie małoletniego poniżej lat piętnastu i skutkował wpisem do rejestru publicznego. W tym stanie rzeczy konieczny jest przepis przejściowy, umożliwiający dalsze zamieszczanie w rejestrze publicznym tych sprawców,

którzy popełnili czyn kwalifikowany z art. 197 § 3 pkt 2 w brzmieniu dotychczasowym przed wejściem w życie niniejszej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do zaproponowanej poprawki? Pan mecenas, proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Tylko jedno pytanie, czy na końcu ust. 1 potrzebujemy rzeczywiście dodawać: z zastrzeżeniem ust. 2? Wydaje się, że w ramach jednego artykułu to będzie jasne, że obie te części przepisu się stosuje i to zastrzeżenie jest tutaj raczej zbędne.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

To jest pytanie o technikę legislacyjną.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ze strony rządowej przyjmujemy tę uwagę?

Naczelnik Wydziału w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego w MS Marcin Kowal:

Jest zgoda na taką zmianę.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jest zgoda.

Dyrektor Biura Prezydialnego PK Tomasz Szafrański:

Panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak? Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Biura Prezydialnego PK Tomasz Szafrański:

Szanowni państwo, proszę jeszcze o zgodę na powrót do art. 14. Pamiętacie o tym, tak? Szanowni państwo, tam chyba powinno być napisane: z zastrzeżeniem art. 13 do postępowań. Zastanówcie się nad tym. Bo co my robimy w art. 13? Jest art. 13 i też jest art. 4 k.k.w., czyli mówimy tak, że w zakresie przerwy w karze stosujemy zasadę *lex nova*, tak? A w zasadzie w pozostałym zakresie stosujemy zasadę ustawy starej. Ja bym rozważał, czy nie powinno być: z zastrzeżeniem art. 13 do postępowań wszczętych i prowadzonych na podstawie ustawy, o której mowa w art. 4, przed wejściem w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy w brzmieniu dotychczasowym. Coś takiego. Tylko zastanówmy się, czy nie należy się odwołać jednak do zastrzeżenia z art. 13, bo będzie wtedy niemalże kolizja dwóch równorzędnych przepisów, chyba że uznamy, że jest to przepis przejściowy *lex specialis*.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie dyrektorze, przyjęliśmy. Jak będzie refleksja tego rodzaju, to będzie jeszcze drugie czytanie.

Legislator Piotr Podczaski:

Mam propozycję na ten moment, jeżeli chodzi o art. 13 i 14. Jak byśmy na przykład odwrócili ich kolejność? Najpierw zrobili art. 14, czyli zaczęli od ogólnego przepisu…

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Połączyli; połączyć w jeden artykuł.

Główny specjalista w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego MS Piotr Rogoziński:

Tak, dokładnie.

Legislator Piotr Podczaski:

Ale połączenie to… Aha, że dwa ustępy w jeden artykuł? Czyli art. 14 byłby ust. 1, art. 13 byłby ust. 2 w ramach jednego artykułu i stanowiłby wyjątek od ogólnej reguły. Dobrze.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak, tak możemy.

Legislator Piotr Podczaski:

To możemy, jeśli Komisja się zgodzi, wprowadzić to do ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze. To będzie przyjęte jako poprawka redakcyjna.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jeśli mogłabym, to chciałabym spróbować zaproponować brzmienie, które korelowałoby ze zmianą brzmienia art. 13. Odczytam tę propozycję: Do postępowań prowadzonych na podstawie ustawy, o której mowa w art. 4, wszczętych i niezakończonych do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się aż do prawomocnego zakończenia postępowania przepisy tej ustawy w brzmieniu dotychczasowym.

Dyrektor Biura Prezydialnego PK Tomasz Szafrański:

Ja mam wątpliwość.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę.

Dyrektor Biura Prezydialnego PK Tomasz Szafrański:

Ja mam wątpliwości, czy trzeba podkreślać, że aż do prawomocnego zakończenia?

Legislator Piotr Podczaski:

Tak jest obecnie.

Dyrektor Biura Prezydialnego PK Tomasz Szafrański:

Czy musimy stosować tego rodzaju tautologię? To są tautologie logiczne.

Legislator Piotr Podczaski:

To prawda.

Dyrektor Biura Prezydialnego PK Tomasz Szafrański:

Druga kwestia. Czy musimy stosować drugą tautologię, która jest ciągle powtarzana w nowelizacjach. Pani mecenas powiedziała: prowadzonych na podstawie…

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Ustawy, o której mowa w art. 4.

Dyrektor Biura Prezydialnego PK Tomasz Szafrański:

Oraz: wszczętych i niezakończonych. Zwróćcie uwagę, że jeżeli coś jest prowadzone, to jest niezakończone z natury rzeczy. Powinno być: do postępowań prowadzonych na podstawie ustawy z art. 4, wszczętych przed dniem wejścia w życie stosuje się... Wiadomo, że jak coś zostało zakończone, to przecież nie ma instytucji wznowienia procedury, tak? To jest do rozważenia, czy byśmy nie skończyli z tym…

Główny specjalista w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego MS Piotr Rogoziński:

Nie do końca, bo są sytuacje, w których stosuje się to po prawomocnym zakończeniu postępowania i wtedy to ma znaczenie, prawda? A jeżeli nie, to nie.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To może zostawmy to w brzmieniu zaproponowanym.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, jak są wątpliwości…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, to ja skłaniam się do propozycji Biura Legislacyjnego i na to jest zgoda. Rozpatrujemy w tej chwili poprawkę zgłoszoną przez pana posła Budę. Rozumiem, że jest zgoda na wykreślenie z tej poprawki słów: z zastrzeżeniem ust. 2. Innych uwag nie było i możemy przegłosować tę poprawkę.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Budę? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Nie ma. Zatem poprawka została przyjęta.

Jest propozycja poprawki w zakresie art. 16–19, tak?

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Tak. Szanowni państwo, mam poprawkę nowego brzmienia art. 16-19. Ona dotyczy odesłań i w mojej ocenie te wszystkie artykuły należy traktować łącznie. Proponuję nowe brzmienie art. 16: Biuro Informacyjne Krajowego Rejestru Karnego, w terminie 30 dni od dnia wejścia w życie art. 10, powiadamia osoby ujęte w Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym o obowiązkach określonych w art. 11 ustawy zmienianej art. 10 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. Art. 17: W terminie 14 dni od dnia otrzymania powiadomienia, o którym mowa w art. 16 niniejszej ustawy, osoba ujęta w Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym i przebywająca na wolności w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy jest obowiązana do zgłoszenia informacji określonej w art. 11 ust. 1 pkt 1 lit. a i b ustawy zmienianej art. 10 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. Art. 18: Właściwa jednostka organizacyjna Policji niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni od dnia uzyskania informacji określonych w art. 11 ust. 1 pkt 1 lit. a i b ustawy zmienianej w art. 10 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą przesyła te informacje do Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym. Art. 19: W terminie 3 lat od dnia wejścia w życie art. 10 niniejszej ustawy dane identyfikujące o osobie ujętej w Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy uzupełnia się o zawód wyuczony i wykonywany, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 10, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, wobec tego będę procedował poszczególnymi artykułami z treści poprawki. Czy do art. 16 w nowym brzmieniu są uwagi? Nie ma uwag.

Czy do art. 17 w nowym brzmieniu są uwagi?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Ja mam.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Chcieliśmy zapytać, czy nie trzeba doprecyzować, że w terminie czternastu dni od dnia otrzymania powiadomienia, o którym mowa w art. 16. Czy nie będzie wątpliwości, jaki będzie ten termin?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Zgoda panie profesorze? Jak pan profesor uważa?

Naczelnik Wydziału w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego w MS Marcin Kowal:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak, tylko do mikrofonu proszę mówić, bo chcemy, żeby to było odnotowane. Pan poseł?

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Oczywiście, popieram doprecyzowanie: od otrzymania powiadomienia.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze. Czyli jest zgoda na propozycję pani mecenas. Czy są uwagi do art. 18? Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Chciałam zapytać, bo w pierwszej części tego artykułu mamy: od dnia uzyskania informacji określonej w artykule, a w kolejnym fragmencie jest: przesyła te informacje do Krajowego Rejestru Karnego. Czy w obu przypadkach nie powinna być liczba mnoga?

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Tę informację, tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Bo w art. 11 ust. 1 pkt 1 jest wiele informacji.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani dyrektor?

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego w MS Karina Bednik:

Tak. Powinno być: informacji określonych w artykule, żeby było jednolicie, tak jak to mamy w art. 17.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Czyli od dnia uzyskania informacji określonych w art. 11.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak. Czyli jest zgoda na sugestie Biura Legislacyjnego.

Art. 19, czy są uwagi? Są, proszę bardzo.

Legislator Tomasz Czech:

Jak rozumiem, tutaj celowo jest zamieniony art. 11 na art. 7 i nie ma tu kwestii do uzupełnienia o miejsce pracy, które wyrzuciliśmy z art. 7 pkt 1, tak?

Naczelnik Wydziału w Biurze Informacyjnym Krajowego Rejestru Karnego MS Ewa Winiarek:

Z art. 7 usunęliśmy określenie „miejsce pracy". Jeżeli chodzi o miejsce pracy, to będzie ono przekazywane przez jednostki Policji, tak? Wynika to z obowiązku z art. 11. Osoby, które są w rejestrze będą powiadamiać właściwą jednostkę organizacyjną Policji o faktycznym miejscu pobytu, zawodzie wyuczonym, wykonywanym oraz miejscu pracy i przekazywane do Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jest zgoda. Głosujemy zatem całą poprawkę z przyjętymi propozycjami Biura Legislacyjnego.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki, proszę o podniesienie ręki? (13) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Poprawka została przyjęta i tym samym zostały przyjęte art. 16–19.

Przechodzimy do art. 20. Jest poprawka do art. 20, tak? Proszę bardzo.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Tak. Szanowni państwo, mam propozycję zmiany wejścia w życie ustawy. Mianowicie: Ustawa wchodzi w życie w terminie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 6a, art. 10 i art. 16–19, które wchodzą w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia.

Poprawka jest uzasadniona uzupełnieniem projektu ustawy zmianami dotyczącymi funkcjonowania Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym i stąd wydłużenie tego terminu.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie mecenasie?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Strona rządowa?

Naczelnik Wydziału w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego w MS Marcin Kowal:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Popieracie. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki, proszę o podniesienie ręki? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Przechodzimy do głosowania całości ustawy.

Kto z państwa jest za przyjęciem projektu ustawy, proszę o podniesienie ręki? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Projekt ustawy został przyjęty.

Pozostało wyznaczenie posła sprawozdawcy. Proponuję, aby poseł Buda został sprawozdawcą Komisji. Czy pan poseł się zgadza? Zgadza się. Jeżeli nie usłyszę zastrzeżeń, uznam, że kandydatura została przyjęta.

Proszę państwa, bardzo serdecznie dziękuję. Dziękuję stronie rządowej za przygotowanie projektu, Biuru Legislacyjnemu za wsparcie i członkom Komisji za cierpliwość. Zamykam posiedzenie Komisji.